

IN NAAM VAN DE KONING

LVG ||| advocaten

VERZOEKSCRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG, ALSMEDE TOT AFGIFTE TER GERECHTELIJKE BEWARING

Rechtbank Noord-Nederland
Sector civiel, locatie Assen

Ingekomen ter griffie van de
Rechtbank Noord-Nederland,
afdeling privaatrecht, locatie Assen

op: 30 JUNI 2021

Geeft eerbiedig te kennen:

Zaaknummer: 136416

E 667, =

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SIMONIS & BUUNK KUNST-HANDEL B.V., kantoorhoudende te Ede, te deze zake woonplaats kiezende te Woudenberg aan Fonteinkruid 10 (3931 WX), ten kantore van LVG Advocaten, van wie mr. G. de Gelder ten deze door verzoeker, nader te noemen "Simonis & Buunk", tot advocaat is gesteld en als zodanig zal optreden.

Verweerder ten deze is de heer HERBERT DIJKSTRA, nader te noemen "Dijkstra", geboren op [] 19 [], wonende te 94 [] (gemeente T []) aan I [].

Algemeen

1. Het onderhavige beslagrekest strekt tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte en levering van een schilderij ex Artikel 730-737 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.) en tot afgifte ter gerechtelijke bewaring. Simonis & Buunk is van mening, dat zij recht heeft op afgifte door Dijkstra van een schilderij dat hij in zijn bezit heeft. Simonis & Buunk heeft dit schilderij gekocht van de heer Daan van Seventer, wonende te Klarenbeek (gemeente Voorst), die dit schilderij echter niet aan Simonis & Buunk heeft geleverd. Dijkstra heeft deze transactie op een onrechtmatige wijze beïnvloed en daarmee bewerkstelligd dat het schilderij via een handlanger (de heer J.L. [], wonende te Beilen) aan hem is geleverd. In het hiernavolgende zal Simonis & Buunk dit nader toelichten. Simonis & Buunk is van mening, dat Dijkstra in een bodemprocedure tot afgifte van het schilderij aan Simonis & Buunk kan worden gedwongen.
2. Hierna zal Simonis & Buunk eerst een uiteenzetting geven van de feiten en vervolgens haar vordering nader onderbouwen/formuleren.

Feiten en omstandigheden

De koopovereenkomst

3. Simonis & Buunk exploiteert sedert 1927 te Ede een kunsthandel in schilderijen, aquarellen en beelden. De gevarieerde collectie van Simonis & Buunk bestaat uit schilderijen en aquarellen van voornamelijk Hollandse meesters uit de 19^e en 20^e eeuw. Simonis & Buunk restaureert tevens schilderijen en brengt, op verzoek, taxaties uit van schilderijen en andere kunstvoorwerpen.

4. De heer Daan van Seventer, nader te noemen "Van Seventer", heeft het aan hem in eigendom toebehorend schilderij, te weten "De Hooiers" (**productie 1**), geschilderd door de schilder Jan Altink, te koop aangeboden bij de veilingssite www.kunstveiling.nl. Het schilderij was bij de veilingssite genummerd met item 319116. Kunstveiling.nl heeft Algemene Voorwaarden (www.kunstveiling.nl/info/algemene-voorwaarden) op grond waarvan haar diensten worden aangeboden. Op basis van artikel 7 van deze Algemene Voorwaarden zijn Veilingregels van toepassing, betreffende het verkopen en bieden in een veiling. Deze veilingregels zijn zichtbaar onder www.kunstveiling.nl/info/veilingregels. De Algemene Voorwaarden van Kunstveiling.nl worden hierbij als **productie 2** aangehecht. De Veilingregels als **productie 3**.
5. Gedurende de looptijd van de veiling is door potentiële kopers niet geboden op het schilderij dat Van Seventer via de veiling te koop heeft aangeboden. Op grond van de Veilingregels wordt een item, waarop gedurende de looptijd van de veiling niet is geboden, in de aftersale geplaatst. Bieders kunnen alsdan een aftersale-bod uitbrengen, zolang het item niet is verwijderd door de opdrachtgever of opnieuw ter veiling wordt aangeboden. Eenieder kan eenmalig een aftersale-bod uitbrengen van tenminste 80% van het openingsbod. Volgens de Veilingregels kan een verkoper dit bod afwijzen of accepteren. Als een aftersale-bod is uitgebracht, dient een aanbieder dit bod binnen vijf dagen te accepteren of af te wijzen.
6. Op 31 oktober 2020 heeft Simonis & Buunk via genoemde veilingssite een aftersale-bod geplaatst op het schilderij "De Hooiers" van Jan Altink ter grootte van € 27.000,--. Van Seventer heeft dit bod geaccepteerd. Simonis & Buunk ontving daarna van Kunstveiling.nl de bevestiging dat de koopovereenkomst tot stand was gekomen, op grond waarvan Van Seventer verplicht is tot levering van het schilderij.
7. Simonis & Buunk brengt hierbij als **productie 4** een e-mailbericht in het geding van Kunstveiling.nl d.d. 17 november 2020, waarin de gang van zaken en de verkoop van het schilderij aan Simonis & Buunk is bevestigd. De heer Arthur Brouwers van Kunstveiling.nl zet in voornoemd e-mailbericht uiteen, dat item 319116, een werk van Jan Altink, is verkocht. Hij bevestigt aan partijen dat Kunstveiling.nl op maandag 31 oktober 2020 telefonisch van de heer Buunk van Simonis & Buunk een bod heeft ontvangen van € 27.000,-- voor item 319116, dat op dat moment in de aftersale stond met een openingsbod van € 30.000,--. Daarna heeft Kunstveiling.nl Van Seventer via de website benaderd met de vraag of hij het bod wilde accepteren. Van Seventer heeft kort daarna via de website bevestigd dat dit het geval was. Vervolgens is door Kunstveiling.nl de verkoop geregistreerd in het veilingssysteem. De heer Brouwers voornoemd bevestigt:

"De verkoper heeft het aftersale-bod geaccepteerd. Hiermee is een verkoop tot stand gekomen en is verkoper gehouden aan levering aan deze koper. Lees: Veilingregels verkopers: Koopovereenkomst:

Als er op uw item is geboden, komt op het moment dat de veiling sluit een koopovereenkomst tot stand tussen u en de hoogsteieder. U bent verplicht het item tegen dit winnende bod te verkopen.”.

In meergenoemd e-mailbericht van 17 november 2020 verzoekt de heer Brouwers namens Kunstveiling.nl Van Seventer de Veilingregels van Kunstveiling.nl te respecteren en het werk te leveren aan de rechtmatige koper, zoals telefonisch overeengekomen op maandag 2 november 2020. Simonis & Buunk diende over het aankoopbedrag van € 27.000,-- de koperscommissie van 15% inclusief BTW te betalen. De totale koopsom bedroeg daarmee € 31.050,--. De koopsom is door Simonis & Buunk voldaan aan Kunstveiling.nl.

8. Ondanks herhaald verzoek van Simonis & Buunk is Van Seventer niet overgegaan tot levering/aflevering van het schilderij. Middels een e-mailbericht d.d. 18 november 2020 aan Van Seventer heeft Simonis & Buunk de relevante feiten uiteengezet (**productie 5**) en hem erop gewezen, dat hij leveringsplichtig is. Van Seventer blijft echter weigerachtig om tot afgifte van het schilderij over te gaan.

9. Middels een brief d.d. 23 november 2020 heeft (de advocaat van) Van Seventer de buitengerechtelijke vernietiging ingeroepen van de koopovereenkomst (**productie 6**). Alhoewel Simonis & Buunk voor het sluiten van de koopovereenkomst nimmer persoonlijk contact heeft gehad met Van Seventer, stelde deze zich in meergenoemde brief op het standpunt, dat hij de koopovereenkomst heeft vernietigd omdat deze zou zijn gesloten onder invloed van bedrog, dwaling of misbruik van omstandigheden. Kort gezegd stelt Van Seventer zich op het standpunt, dat Simonis & Buunk een andere geïnteresseerde koper bij Van Seventer heeft weggehouden door deze een te lage waarde van het schilderij voor te spiegelen. Deze mogelijke koper, te weten Dijkstra, heeft in deze periode een aanvraag voor een taxatie gedaan bij Simonis & Buunk, waarbij hij expliciet heeft aangegeven dat het om een erfstuk zou gaan. Naar aanleiding van dit verzoek heeft Simonis & Buunk echter geen taxatie uitgevoerd noch de overeenkomst tot taxatie bevestigd en Dijkstravrijblijvend geweest op een aantal transacties van andere schilderijen van de schilder Jan Altink in de afgelopen zeven jaar, waarbij deze schilderijen op veilingen werden aangeboden en verkocht voor prijzen en schattingen van € 10.000,-- tot € 15.000,--. Een taxatie van het schilderij door Simonis & Buunk heeft in die periode dan ook niet plaatsgevonden, laat staan dat dit van invloed kan zijn geweest op de verkooptransactie tussen Simonis & Buunk enerzijds en Van Seventer anderzijds. Overigens heeft Kunstveiling.nl desgevraagd wel een taxatie afgegeven aan Van Seventer van € 10.000,--/€ 15.000,-- gezien de eerdere veilingopbrengsten van schilderijen van Jan Altink, maar Van Seventer hield vast aan een richtprijs van € 30.000,--.

Poging tot het leggen van conservatoir beslag

10. Gelet op de opstelling van Van Seventer heeft Simonis & Buunk zich middels haar raadsman gewend tot de Rechtbank Gelderland, locatie Zutphen, met het verzoek om tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte van een zaak te mogen overgaan. Dit verzoek is op 24 november 2020 bij de Rechtbank ingediend. Op 25 november 2020 heeft de Voorzieningenrechter in de Rechtbank Gelderland, locatie Zutphen verlof verleend voor het leggen van conservatoir beslag op het schilderij "De Hooiers" van Jan Altink.
11. Op grond van voornoemd verlof heeft Gerechtsdeurwaarderskantoor Karreman te Apeldoorn getracht tot het leggen van conservatoir beslag op het schilderij bij Van Seventer over te gaan. Op 25 november 2020 heeft de deurwaarder zich bij Van Seventer gemeld. Uit een e-mailbericht van donderdag 26 november 2020 (**productie 7**) blijkt, dat de deurwaarder bij aankomst heeft gesproken met Van Seventer, waarbij hij de reden voor zijn komst kenbaar heeft gemaakt. Van Seventer gaf volgens de deurwaarder aan dat het schilderij zich bij de Politie bevond in verband met een onderzoek. Van Seventer wilde daar geen verdere details over kwijt. De deurwaarder heeft de woning van Van Seventer doorzocht en het schilderij niet aangetroffen. De poging tot het leggen van beslag door Simonis & Buunk is dan ook op niets uitgelopen.
12. Bij brief van 11 december 2020 heeft de raadsman van Simonis & Buunk de buitengerechtelijke vernietiging uitdrukkelijk van de hand gewezen en Van Seventer alsnog gesommeerd om binnen zeven dagen na die datum, mitsdien uiterlijk op 18 december 2020, over te gaan tot levering van het schilderij. Een kopie van de brief d.d. 11 december 2020 wordt als **productie 8** aan dit verzoekschrift gehecht. Bij brief van 18 december 2020 heeft (de raadsman van) Van Seventer aangegeven dat aan dit verzoek geen gehoor zou worden gegeven en dat het schilderij inmiddels aan een ander zou zijn verkocht.

Kort geding procedure

13. Simonis & Buunk heeft in een kort geding procedure bij de Voorzieningenrechter in de Rechtbank te Zutphen primair afgifte van het schilderij gevorderd en, subsidiair, inzage ex Artikel 843a Rv. in de eventuele bewijsstukken betreffende de verkoop van het schilderij aan een derde. Dit kort geding is bij de Rechtbank te Zutphen geregistreerd onder zaak-/rolnummer C/05/382235 / KZ ZA 21-5. Na de mondelinge behandeling en het gevoerd verweer zijdens de raadsman van Van Seventer heeft de Voorzieningenrechter op 9 februari 2021 uitspraak gedaan, waarbij de primaire vordering van Simonis & Buunk is afgewezen en de subsidiaire vordering is toegewezen (**productie 9**). Deze vordering hield in, dat Van Seventer op straffe van een dwangsom inzage in en afschriften van stukken moest geven betreffende de gestelde verkoop van het schilderij, door het overleggen van een koopovereenkomst of andere bescheiden waaruit blijkt 1) aan wie het schilderij is verkocht, 2) op welk moment en 3) voor welke prijs.

14. Tijdens de mondelinge behandeling van dit kort geding, heeft (de raadsman van) Van Severter in randnummer 31 van zijn pleitnota het navolgende gesteld:

“Van Severter heeft toen besloten om het schilderij niet aan S&B te verkopen als op maandag 9 november 2020, bij het ophalen van het schilderij, zou blijken dat Kunstveiling handelde namens S&B. In dat geval gunde Van Severter het schilderij aan Dijkstra, die het schilderij zonder inmenging van S&B zou hebben gekocht. Dijkstra wilde het schilderij onder deze omstandigheden echter niet kopen. Hij was immers te betrokken. Dijkstra heeft daarom een andere, voor Van Severter onbekende, koper aangedragen die bereid was het schilderij voor € 30.000,00 te kopen en tevens bereid was daarbovenop een bedrag van € 4.000,00 te betalen voor de commissie van Kunstveiling.nl.”

15. Tot twee keer toe heeft de raadsman van Van Severter tijdens de mondelinge behandeling, waarbij Van Severter zelf overigens niet aanwezig was, verklaard dat Dijkstra er een derde “heeft tussengeschoven”. Zoals ter zitting in kort geding ook betoogd, stelt Simonis & Buunk zich op het standpunt dat deze derde, die naar later is gebleken de heer J.L. Greving bleek te zijn, volledig te kwader trouw moet zijn geweest bij de vermeende aankoop van het schilderij. Het had er in de ogen van Simonis & Buunk alle schijn van, zoals de raadsman van Simonis & Buunk ook heeft gesteld, dat er sprake is van een schijnconstructie en dat Dijkstra het schilderij via de heer G 3 voornoemd heeft gekocht en betaald. Zowel Dijkstra alsook de heer C zijn echter te kwader trouw, zodat geen van hen rechtsgeldig eigenaar kan zijn geworden van het schilderij.
16. Een en ander klemmt temeer daar Van Severter, die zich later plotsklaps op het standpunt stelde dat het schilderij op 9 november 2020 al zou zijn verkocht en geleverd aan de heer tijdens het eerste beslag door de deurwaarder op 25 november 2020 aan de deurwaarder heeft medegedeeld dat het schilderij op een veilige plaats is opgeborgen c.q. bij de Politie is. Later werd plotsklaps verklaard dat het schilderij op 9 november al aan C , zou zijn afgestaan.
17. Uit het aan dit verzoekschrift gehechte kort geding vonnis blijkt, dat de Voorzieningenrechter in de Rechtbank te Zutphen in rechtsoverweging 4.10 heeft gesteld, dat *“onvoldoende aannemelijk is geworden dat de koopovereenkomst tussen S&B en Van Severter tot stand is gekomen door bedrog, misbruik van omstandigheden, dan wel onder invloed van dwaling.”*
18. Even verderop stelt de Voorzieningenrechter:

“(…), laat onverlet dat niet aannemelijk is geworden dat in een eventuele bodemprocedure zal worden geoordeeld dat de handelwijze van S&B gronden oplevert voor vernietiging van de koopovereenkomst. (...) Alles afwegende is de

Voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat tussen S&B en Van Seventer een rechtsgeldige koopovereenkomst tot stand is gekomen.”.

19. Inmiddels heeft de raadsman van Van Seventer aangegeven, dat het schilderij op 9 november 2020 is verkocht aan de heer J.L. C [redacted], wonende te Beilen. Nogmaals zij gesteld, dat Simonis & Buunk hier niets van geloofde en ervan overtuigd was dat de heer Greving voornoemd, zoals Van Seventer zelf stelt, voorgedragen is door Dijkstra en in het spreekwoordelijke complot zat. Dijkstra was immers de (tweede) koper van het schilderij.
20. Inmiddels heeft Simonis & Buunk jegens Van Seventer en de heer C [redacted]; een bodemprocedure opgestart bij de Rechtbank Gelderland, locatie Zutphen. In deze procedure wordt, kort gezegd, primair afgifte gevorderd van het schilderij en subsidiair schadevergoeding. In deze procedure heeft de raadsman van Van Seventer en C [redacted] inmiddels een conclusie van antwoord in het geding gebracht.

Tweede beslag

21. Op 2 maart 2021 heeft Simonis & Buunk een hernieuwd verzoek gedaan aan de Rechtbank Gelderland, locatie Zutphen, tot het leggen van conservatoir beslag op een onroerende zaak, alsmede conservatoir (derden) beslag tot afgifte en levering van het schilderij. De Voorzieningenrechter in de Rechtbank Zutphen heeft dienaangaande op 2 maart 2021 verlof verleend aan Simonis & Buunk. De deurwaarder is vervolgens overgegaan tot het leggen van conservatoir beslag op de onroerende zaak van Van Seventer en heeft beslag gelegd bij de heer G [redacted] op het schilderij. De heer G [redacted] weigerde de deurwaarder binnen te laten, echter hij heeft aan de deurwaarder verklaard, dat hij het schilderij wel in zijn bezit had. De deurwaarder werd niet de gelegenheid geboden om het schilderij te bekijken.
22. Simonis & Buunk had op dat moment al grote twijfels over de uitlatingen van de heer G [redacted] dienaangaande. Voor Simonis & Buunk was volstrekt duidelijk, dat Dijkstra de koper was en dat deze het schilderij in zijn bezit had. Het ontbrak Simonis & Buunk echter aan het benodigde bewijs dienaangaande.
23. Op 10 juni 2021 heeft Dijkstra een interview gegeven aan RTV Drenthe. Dit interview ging over de sluiting van het zwembad Koninklijke Visio De Brink in Vries. Dijkstra was 6 jaar geleden ambassadeur van dit zwembad.
24. Het interview werd opgenomen in de woning van Dijkstra in Vries. Simonis & Buunk heeft dit interview bekeken en, zoals verwacht, bleek het schilderij “De Hooiers” van Jan Altink aan de muur te hangen in de woning van Dijkstra. Simonis & Buunk brengt hierbij als **productie 10** een uitdraai in het geding van de filmbeelden, waaruit blijkt dat links op de foto, achter Dijkstra, het schilderij van Altink aan de muur hangt. Zoals verwacht is dit het bewijs dat Dijkstra de

koper is van het schilderij en dat hij uiteindelijk Van Seventer ertoe heeft bewogen het schilderij niet aan Simonis & Buunk maar aan hem te verkopen en te leveren, zulks onder valse voorwendzelen. Wat Simonis & Buunk eigenlijk altijd al wist, blijkt nu dus bewaarheid te zijn. Het schilderij is niet verkocht aan G..., zoals door Van Seventer op grond van het kort geding vonnis is verklaard, maar aan Dijkstra. Simonis & Buunk is echter van mening, dat Dijkstra volledig te kwader trouw is en derhalve niet de rechtmatige eigenaar is geworden van het schilderij. Simonis & Buunk heeft dan ook recht en belang om ook Dijkstra in rechte te betrekken in deze. Uiteindelijk zal in een bodemprocedure moeten blijken aan wie het schilderij toekomt.

Procedure jegens Van Seventer en Gr...

25. Op 19 maart 2021 heeft Simonis & Buunk Van Seventer en Gr..., zoals hiervoor reeds gesteld, gedagvaard voor de Rechtbank Gelderland, locatie Zutphen en wel in een bodemprocedure. Een en ander mede op grond van het kort geding vonnis, waarbij Van Seventer verklaarde het schilderij te hebben verkocht en geleverd aan G... Alhoewel Simonis & Buunk Van Seventer niet geloofde, kon zij op dat moment niet anders, omdat de uitzending van RTV Drenthe d.d. 10 juni nog niet had plaatsgevonden, laat staan dat Simonis & Buunk bewijs had dat het schilderij zich thans bij Dijkstra bevindt. In de bodemprocedure vordert Simonis & Buunk primair afgifte van het schilderij van Van Seventer/C... en geheel subsidiair schadevergoeding. In deze procedure heeft de raadsman van Van Seventer en G... inmiddels een conclusie van antwoord in conventie, tevens houdende eis in reconventie ingediend.
26. Gelet op het feit, dat de ontwikkelingen zich thans in snel tempo opvolgen en Simonis & Buunk nu kennis heeft en bewijs van het feit, dat Dijkstra degene is die het schilderij (onrechtmatig) onder zich heeft, heeft Simonis & Buunk recht en belang om conservatoir beslag te leggen bij Dijkstra, met bevel tot afgifte. In het hiernavolgende zal Simonis & Buunk dit nader onderbouwen.

Grondslag van de vordering jegens Dijkstra

27. Zoals uit de weergave van de feiten blijkt, is Dijkstra vrijwel vanaf het begin af aan betrokken geweest bij de aankoop van het schilderij door Simonis & Buunk op de veilingssite Kunstveiling.nl. Dijkstra heeft in de periode rond de aankoop een aanvraag gedaan voor een taxatie bij Simonis & Buunk, waarbij hij expliciet heeft aangegeven, dat het om een erfstuk zou gaan. Naar aanleiding van dat verzoek heeft Simonis & Buunk echter geen taxatie uitgevoerd en Dijkstra beleefdheidshalve en vrijblijvend gewezen op een aantal transacties van andere schilderijen van de schilder Jan Altink in de afgelopen 7 jaar, waarbij deze schilderijen op veilingen werden aangeboden en verkocht voor prijzen en schattingen van € 10.000,- tot € 15.000,-. Een taxatie van het schilderij door Simonis & Buunk heeft in die periode niet plaatsgevonden, laat staan dat dit van invloed kan zijn geweest op de koopovereenkomst tussen

Simonis & Buunk enerzijds en Van Seventer anderzijds. Dijkstra heeft, in strijd met de veilingvoorwaarden, in de periode rond de aankoop van het schilderij rechtstreeks contact gezocht met Van Seventer en hem kennelijk geadviseerd. Toen voor Dijkstra duidelijk was dat schilderijen van Altink een lagere waarde hadden dan het bod van Simonis & Buunk, heeft hij Van Seventer kennelijk gezegd niet geïnteresseerd te zijn in het schilderij en hem geadviseerd dit schilderij te verkopen aan de anonieme bieder op Kunstveiling.nl. Deze anonieme bieder was dus Simonis & Buunk.

28. Simonis & Buunk heeft van Kunstveiling.nl begrepen, dat een afspraak is gemaakt dat het schilderij op maandag 9 november 2020 door de heer Arthur Brouwers van Kunstveiling.nl bij Van Seventer thuis zou worden opgehaald. Kunstveiling.nl had inmiddels het bedrag van Simonis & Buunk al op haar rekening staan, zodat de levering zou kunnen plaatsvinden. Op maandag 9 november 2020 heeft Kunstveiling.nl nog aan Frank Buunk van Simonis & Buunk bevestigd, dat de levering door zou gaan. Simonis & Buunk neemt aan dat dit is besproken met Van Seventer. Dit heeft Van Seventer via WhatsApp op zondag 8 november 2020 laten weten. De afspraak stond gepland om 14.00 uur.
29. Echter, Van Seventer is niet tot aflevering van het schilderij overgegaan en er is telefonisch contact geweest tussen hem en Frank Buunk voornoemd. Van Seventer weigerde in die contacten, zowel per telefoon als per e-mail, tot aflevering van het schilderij over te gaan, omdat Simonis & Buunk de waarde van het schilderij in de ogen van Van Seventer in negatieve zin zou hebben beïnvloed en het te goedkoop zou hebben aangekocht. Al snel werd voor Simonis & Buunk duidelijk, dat Dijkstra hierachter zat en deze wierp zich ook op als belangenbehartiger van Van Seventer. De heer Buunk heeft achteraf begrepen dat Dijkstra, zoals hiervoor vermeld, in strijd met de veilingregels, terwijl het schilderij in de aftersale stond, contact heeft opgenomen met Van Seventer om hem ertoe te bewegen het schilderij alsnog aan hem te verkopen. Dit blijkt uit e-mailberichten van Dijkstra aan de Koninklijke Vereeniging van Handelaren in Oude Kunst in Nederland (KVHOK). Hieruit blijkt duidelijk, dat Dijkstra op 2 november 2020 contact heeft gezocht met Van Seventer en hem heeft aangezet om niet tot aflevering van het schilderij aan Simonis & Buunk over te gaan.
30. Toen duidelijk werd dat Van Seventer de koopovereenkomst niet wilde nakomen en Simonis & Buunk graag in het bezit wilde worden gesteld van het schilderij en daar ook recht op had, heeft de heer Buunk driemaal contact gezocht met Van Seventer, waarbij Van Seventer een aantal malen de toezegging heeft gedaan, dat hij het schilderij toch aan Simonis & Buunk zou afleveren. Verkoop en/of levering aan een derde waren in die weken niet aan de orde. Voor de heer Buunk werd duidelijk, dat er echter steeds na ieder contact kennelijk ook contact was met Dijkstra en wellicht diens advocaat om hem te beïnvloeden de steeds weer gedane toezeggingen voor aflevering niet na te komen. In de kort geding procedure heeft Simonis & Buunk de transcriptie overgelegd van een deel van een telefoongesprek d.d. 10 november 2020 tussen de heer Buunk en Van Seventer, waaruit blijkt dat Van Seventer toezegt het schilderij aan Simonis

& Buunk te zullen afleveren. Deze toezegging is niet alleen op 10 november 2020 door Van Seventer gedaan, maar ook op 13 november 2020, dus na 9 november 2020, de datum die nu naar voren wordt gebracht als zijnde de datum waarop het schilderij aan een derde zou zijn verkocht, dat het zou zijn betaald, maar gelet op de uitingen die Van Seventer daarna heeft gedaan, nooit geleverd.

31. Na de gesprekken met Van Seventer nam een zogenaamde “neef” van Van Seventer, een zekere Dave, contact op met Simonis & Buunk en vroeg of de heer Buunk naar De Cantharel in Apeldoorn wilde komen. Van Seventer zou daar ook aanwezig zijn en hij zou het schilderij meenemen. De heer Buunk is samen met zijn zoon Kas naar De Cantharel in Apeldoorn gereden, in de veronderstelling dat het schilderij op 13 november 2020 zou worden geleverd. Bij aankomst bleek echter, dat Van Seventer niet aanwezig was, waarna de heer Buunk binnen met genoemde Dave heeft gesproken. Kas Buunk is buiten bij de auto gebleven. Dave gaf aan, dat hij het schilderij zou gaan halen. Al snel bleek echter, dat Dave kennelijk een medewerker was van een commercieel tv-programma, “Undercover in Nederland”, van Alberto Stegeman. Toen de heer Buunk weer naar buiten liep, werden hij en Kas Buunk met deze man geconfronteerd, waarna zij onverrichter zake naar huis zijn gegaan.
32. Nog diezelfde avond, na de confrontatie met Alberto Stegeman, heeft de heer Buunk telefonisch contact opgenomen met Van Seventer om een en ander te bespreken en heeft hij er bij hem op aangedrongen toch vooral over te gaan tot nakoming van zijn verplichtingen op grond van de koopovereenkomst. Van Seventer gaf aan, dat hij tot aflevering van het schilderij aan Simonis & Buunk zou overgaan. Over een verkoop aan een derde is niet gesproken, echter later liet hij niets meer horen. De heer Buunk kreeg een telefoontje van de advocaat van Van Seventer, mr. Van der Maas, met de sommatie geen contact meer op te nemen met Van Seventer. De heer Buunk heeft vervolgens verslag gedaan aan de heer Brouwers van Kunstveiling.nl. De heer Brouwers heeft daarna het als productie 4 overgelegde e-mailbericht d.d. 17 november 2020 opgesteld en verstuurd aan de heren Van Seventer en Buunk. Op 18 november 2020 heeft de heer Buunk het als productie 5 overgelegde e-mailbericht aan Van Seventer verstuurd, in c.c. aan diens advocaat mr. Van der Maas. Mr. Van der Maas heeft zich op vrijdag 13 november 2020 gemeld middels een e-mailbericht aan Simonis & Buunk (productie 11). De advocaat stelt dat hij een telefoongesprek heeft gevoerd met de heer Buunk en hij stelt letterlijk:

“ten overvloede wijs ik u erop dat cliënt mij heeft verteld dat hij het schilderij niet meer onder zicht heeft. Hij kan het schilderij daarom niet langer aan u afgeven. Tot aan de uitzending van de heer Alberto Stegeman zal het schilderij op een geheime locatie worden bewaard”.

33. Op geen enkele wijze meldt de advocaat van Van Seventer dus dat het schilderij is verkocht aan een derde. Deze melding wordt voor het eerst gedaan nadat Simonis & Buunk getracht heeft om beslag te leggen op het schilderij en wel in de brief van de advocaat van Van Seventer aan de

advocaat van Simonis & Buunk, mr. G. de Gelder te Woudenberg, d.d. 18 december 2020
 (productie 12).

34. Op 23 november 2020 heeft Simonis & Buunk de brief ontvangen die als productie 6 aan dit verzoekschrift is gehecht, waarin de advocaat van Van Seventer de koopovereenkomst buitengerechtelijk vernietigt (terwijl nu wordt gesteld dat het schilderij op 9 november 2020 al zou zijn verkocht aan een derde). Uit niets blijkt, dat het schilderij al is verkocht aan een ander. In deze brief wordt hiervan geen melding gemaakt. Voor Simonis & Buunk was op dat moment wel duidelijk, dat vrijwillige afgifte niet zou gaan plaatsvinden, zodat zij haar raadsman heeft verzocht een verzoek in te dienen om tot beslaglegging bij Van Seventer te mogen overgaan. Simonis & Buunk en de heer Buunk geloofden helemaal niets meer van de verhalen van Van Seventer en Simonis & Buunk wilde daarom de deurwaarder op pad sturen om beslag te leggen op het schilderij.
35. De Rechtbank te Zutphen heeft toestemming verleend om tot beslaglegging over te gaan, waarna de deurwaarder is ingeschakeld. Het verslag van de deurwaarder is als productie 7 aan dit rekest gehecht. Uit dit verslag blijkt, dat de deurwaarder heeft gesproken met Van Seventer, dat Van Seventer heeft gezegd dat het schilderij zich bij de Politie bevond in verband met een onderzoek, maar dat de deurwaarder, mr. G.E. Hamer, het huis zou mogen doorzoeken. Dat heeft de deurwaarder vervolgens ook gedaan en hij heeft het schilderij niet aangetroffen.
36. Naar later is gebleken, zou het schilderij zijn verkocht aan een zekere heer J.L. C . Het schilderij zou zijn gekocht voor een totaalbedrag van € 34.000,- inclusief opgeld. Uitgaande van de veilingvoorwaarden (15%) betekent dit, dat het schilderij door deze heer G ; zou zijn aangekocht voor een bedrag van € 28.900,-, iets meer dus dan het bedrag dat Simonis & Buunk voor het schilderij heeft betaald. De heer Buunk heeft achterhaald dat de heer C g woonachtig is in Beilen, in de regio waar ook Dijkstra woonachtig is. Van Seventer woont in Klarenbeek, gemeente Voorst, ver verwijderd van de heren Dijkstra en G . Simonis & Buunk heeft deze feiten dan ook niet serieus genomen en kon zich op dat moment al niet aan de indruk onttrekken, dat de werkelijke koper naar alle waarschijnlijkheid nog steeds Dijkstra is. Daarbij is ook van belang, dat het schilderij langdurig op Kunstveiling.nl heeft gestaan en niet werd verkocht. Uitermate onwaarschijnlijk is, dat er daarna plotsklaps wel een andere koper zou zijn voor het schilderij.
37. Inmiddels heeft Dijkstra allerlei klachten ingediend tegen Simonis & Buunk bij verschillende brancheorganisaties. Van belang is dat de heer G , ondanks het feit dat de advocaat van Van Seventer aangeeft dat deze niets met de zaak te maken wil hebben, volledig op de hoogte is van de gang van zaken omtrent het aanbod door Simonis & Buunk en de betrokkenheid van Dijkstra en dienaangaande nota bene op vrijdag 20 november 2020 een e-mailbericht heeft gestuurd aan Kunstveiling.nl. Dit was dus op een datum, gelegen voor de datum waarop de

deurwaarder getracht heeft beslag te leggen op het schilderij. Uit het e-mailbericht van de heer G , dat hierbij als **productie 13** in het geding wordt gebracht, blijkt dat hij, zoals verwacht, volledig te kwader trouw is en in de ogen van Simonis & Buunk in het complot is betrokken. Hij schrijft in het bezit te zijn van e-mailberichten aan Van Severter. In de ogen van Simonis & Buunk kan het niet anders, dan dat Dijkstra (mede-)auteur is van dat e-mailbericht.

38. Naar aanleiding van de opgestarte kort geding procedure heeft de advocaat van Van Severter op 18 januari 2021 een brief gestuurd aan de raadsman van Simonis & Buunk, waarin hij aangeeft dat het schilderij reeds op 9 november 2020 door Van Severter aan de heer G zou zijn verkocht voor een bedrag van € 34.000,--. Zoals hiervoor gesteld, betekent dit, exclusief opgeld dus, dat het werkelijke bedrag dat Van Severter voor het schilderij heeft ontvangen (€ 34.000,-- minus commissie Kunstveiling.nl ad € 5.100,--) € 28.900,-- bedraagt. Van Severter heeft namelijk de 15% later aan Kunstveiling.nl betaald. Echter, de heer Buunk heeft begrepen, dat hij 15% heeft betaald over € 27.000,-- (€ 4.050,--) vanuit de transactie met Simonis & Buunk. Ook hier erkent Van Severter dus de transactie met Simonis & Buunk en voldeed hij wel aan zijn commissiebetalingsverplichtingen aan Kunstveiling.nl op basis van de transactie met Simonis & Buunk.
39. Op 5 maart 2021 heeft Agin Pranger Gerechtsdeurwaarders conservatoir (derden)beslag tot afgifte gelegd onder G ; en onder Herbert Dijkstra. Simonis & Buunk heeft van de deurwaarder begrepen dat G , die het beslagexploot in persoon in ontvangst heeft genomen, heeft verklaard dat hij het schilderij onder zich heeft. G ; weigerde echter de deurwaarder het bewijs te leveren door hem binnen te laten. De deurwaarder kan dan ook niet bevestigen dat hij het schilderij heeft aangetroffen bij G . Tot aan dat moment was het derhalve voor Simonis & Buunk volstrekt onduidelijk waar het schilderij zich bevond, laat staan aan wie het schilderij is geleverd en óf het was geleverd.
40. Simonis & Buunk is van mening dat Dijkstra Van Severter heeft aangezet tot wanprestatie en daardoor onrechtmatig heeft gehandeld jegens Simonis & Buunk. Dijkstra handelt daarmee in strijd met hetgeen in het maatschappelijk verkeer van hem mag worden verwacht. In de ogen van Simonis & Buunk staat vast, dat Dijkstra alles in scene heeft gezet, tegen de veilingregels in rechtstreeks contact heeft gehad met Van Severter en, vanuit zijn contacten in de mediawereld in Hilversum, Alberto Stegeman bereid heeft gevonden om een actie jegens Simonis & Buunk op te zetten. Ook de heer G is in de ogen van Simonis & Buunk volledig te kwader trouw op het moment dat hij, volgens zijn zeggen, over is gegaan tot het sluiten van een koopovereenkomst met Van Severter. In hoeverre het schilderij ooit daadwerkelijk aan G is geleverd, is voor Simonis & Buunk volstrekt onduidelijk, maar naar de mening van Simonis & Buunk staat wel vast dat G de bekende katvanger was voor Dijkstra en dat Dijkstra het schilderij, te kwader trouw, heeft gekocht en geleverd gekregen. Uit de uitzending van RTV Drenthe blijkt immers, dat het schilderij bij Dijkstra thuis hangt. Hiermee heeft Van Severter in de ogen van Simonis & Buunk ook niet voldaan aan de inhoud van het kort geding vonnis,

waarin hij op straffe van een dwangsom verplicht werd om aan te geven aan wie, op welk moment en voor welk bedrag hij het schilderij heeft verkocht en geleverd. Uit de klachten die uiteindelijk door Dijkstra bij diverse brancheorganisaties zijn ingediend, blijkt dat G. volledig te kwader trouw was en door Dijkstra naar voren is geschoven om het schilderij voor hem te kopen. G. is er dus door Dijkstra tussen geplaatst, zoals ook eerder aangegeven door de advocaat van Van Seventer, mr. Van der Maas.

41. In de klachtenprocedure die Dijkstra jegens Simonis & Buunk heeft opgestart, stelt Dijkstra zich bovendien op het standpunt dat tijdens de veiling niemand op het schilderij heeft geboden en dat hij alleen over was. Dit was er dan ook de reden van dat het schilderij in de aftersale was geplaatst. Toen kwam het enige bod bij Kunstveiling.nl van Simonis & Buunk en ineens was er op 9 november 2020 kennelijk een heer G. uit Beilen. In randnummer 31 van de pleitnota van de raadsman van Van Seventer in de kort geding procedure stelt deze het volgende:

“Van Seventer heeft toen besloten om het schilderij niet aan S&B te verkopen als op maandag 29 november 2020, bij het ophalen van het schilderij, zou blijken dat Kunstveiling handelde namens S&B. In dat geval gunde Van Seventer het schilderij aan Dijkstra, die het schilderij zonder inmenging van S&B zou hebben gekocht. Dijkstra wilde het schilderij onder deze omstandigheden echter niet kopen. Hij was immers te betrokken. Dijkstra heeft daarom een andere, voor Van Seventer onbekende, koper aangedragen, die bereid was het schilderij voor € 30.000,00 te kopen en tevens bereid was daar bovenop een bedrag van € 4.000,00 te betalen voor de commissie van Kunstveiling.nl.”

Even verderop, in randnummer 33, verklaart de raadsman van Van Seventer:

“na het vertrek van Kunstveiling heeft Van Seventer Dijkstra laten weten het schilderij aan de door Dijkstra naar voren geschoven koper te willen verkopen. Kort daarop heeft Van Seventer de koopsom ontvangen en heeft hij het schilderij aan Dijkstra afgegeven, die heeft verklaard het schilderij aan G. te hebben overhandigd”.

42. Volstrekt duidelijk is dat zowel Van Seventer als Dijkstra in strijd met de waarheid hebben verklaard. Uit de opname van RTV Drenthe blijkt immers dat Dijkstra het schilderij gewoon zelf in zijn bezit heeft genomen en dat hij door zijn actie, door Van Seventer ertoe te bewegen het schilderij voor bijna hetzelfde bedrag niet aan Simonis & Buunk maar aan hem te leveren, onrechtmatig en onzorgvuldig heeft gehandeld jegens Simonis & Buunk. Dijkstra heeft Van Seventer aangezet tot wanprestatie. Willens en wetens heeft Dijkstra het schilderij voor de spreekwoordelijke neus van Simonis & Buunk weggekaapt. Dijkstra was volledig op de hoogte van het feit, dat Simonis & Buunk op de veilingsite het schilderij van Van Seventer had gekocht en dat Van Seventer verplicht was het schilderij daadwerkelijk te leveren aan Simonis & Buunk. Dijkstra heeft misbruik gemaakt van de wanprestatie van Van Seventer om zo zelf in het bezit

te komen van het schilderij. Al met al is voor Simonis & Buunk volstrekt duidelijk dat Van Seventer, Dijkstra en G... een constructie hebben bedacht en dat Dijkstra willens en wetens aan deze constructie heeft meegewerkt (waarschijnlijk zelf initiatiefnemer is) en dus volledig te kwader trouw is. Naar de stellige overtuiging van Simonis & Buunk heeft Dijkstra hiermee onrechtmatig gehandeld jegens Simonis & Buunk, waardoor hij schadeplichtig is geworden.

43. Op grond van het Burgerlijk Wetboek is Dijkstra verplicht tot betaling van schadevergoeding. Een en ander onder andere, zoals bedoeld in Artikel 6:95 e.v. BW. In Artikel 6:103 BW wordt aangegeven, dat schadevergoeding weliswaar wordt voldaan in geld, echter de rechter kan op vordering van de benadeelde ook schadevergoeding in een andere vorm dan betaling van een geldsom toekennen.
44. In dit verband verwijst Simonis & Buunk uitdrukkelijk naar een uitspraak van de Hoge Raad d.d. 24 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:309. Naar analogie van deze uitspraak zal Simonis & Buunk in de bodemprocedure jegens Dijkstra ex Artikel 6:103 BW schadevergoeding in natura, te weten levering en afgifte van het schilderij door Dijkstra aan Simonis & Buunk, dan wel subsidiair schadevergoeding in geld.
45. Naar de stellige overtuiging van Simonis & Buunk is in casu aan alle voorwaarden voor het vaststellen van een onrechtmatige daad voldaan. Dijkstra heeft onrechtmatig gehandeld door zijn medewerking te verlenen aan de dubieuze constructie, die hij heeft bedacht. Doordat Dijkstra te kwader trouw is, heeft hij ook schuld aan het feit dat Simonis & Buunk niet in het bezit is gesteld door Van Seventer van het schilderij. Simonis & Buunk heeft hierdoor schade geleden en tussen deze schade is een voldoende causaal verband met de handeling van Dijkstra en de schuld die hij daaraan heeft.
46. Meer subsidiair stelt Simonis & Buunk zich op het standpunt, dat Dijkstra misbruik heeft gemaakt van de wanprestatie van Van Seventer, terwijl hij op de hoogte was van het feit dat Van Seventer weigerde zijn verplichtingen aan Simonis & Buunk na te komen. Dijkstra heeft een constructie bedacht en Van Seventer en C... ertoe aangezet hieraan hun medewerking te verlenen.
47. Vaststaat dat Simonis & Buunk het schilderij op Kunstveiling.nl heeft gekocht en dat er tot aan het moment waarop de koopovereenkomst werd gesloten nooit contact is geweest tussen Simonis & Buunk en Van Seventer. Dijkstra heeft wel contact gehad met Simonis & Buunk en kennelijk is hij achter de NAW-gegevens van de eigenaar van het schilderij, te weten Van Seventer, gekomen en heeft hij met Van Seventer contact gezocht. Vaststaat derhalve dat door toedoen van Dijkstra het schilderij niet is geleverd aan Simonis & Buunk, maar wel aan Dijkstra. Hiermee is de spreekwoordelijke cirkel voor Simonis & Buunk rond en is bevestigd hetgeen zij van het begin af aan heeft vermoed, te weten dat Dijkstra de werkelijke koper was van het schilderij.

Conservatoir beslag en gerechtelijke bewaring

48. Gelet op de persoon van Dijkstra en de wijze, waarop hij personen bewerkt en in het bezit van het schilderij is gekomen, heeft Simonis & Buunk er recht en belang bij dat gedurende de bodemprocedure het schilderij op een veilige plaats wordt bewaard, totdat de rechter heeft beslist aan wie het schilderij toekomt. Simonis & Buunk heeft dan ook recht en belang om uw Rechtbank te vragen verlof te verlenen voor het leggen van conservatoir beslag onder Dijkstra, met bevel tot gerechtelijke bewaring ex Artikel 709 lid 1 Rv. Volstrekt duidelijk is dat een aantal personen in onderhavige kwestie onwaarheden heeft verteld over de locatie van het schilderij. Zo heeft G. de deurwaarder bij de beslaglegging verteld, dat het schilderij in zijn woning hing, terwijl nu blijkt dat het schilderij bij Dijkstra aan de muur hangt. Ook Van Seventer heeft diverse malen verklaard, dat het schilderij bij de politie is, echter ook dit blijkt niet juist te zijn. Simonis & Buunk is blij dat nu duidelijk is waar het schilderij zich bevindt, maar vreest dat Dijkstra, zodra hij lucht krijgt van het feit dat Simonis & Buunk hiervan op de hoogte is, het schilderij weer zal laten verdwijnen. Simonis & Buunk heeft er dan ook een zeer groot belang bij, dat het schilderij in gerechtelijke bewaring wordt genomen.
49. Inmiddels heeft notaris mr. Servaes Peter Paul Maria Soons, gevestigd te Heteren aan Flessestraat 42, ten kantore van Notariskantoor Soons, zich bereid verklaard als onafhankelijk persoon het schilderij in bewaring te nemen. De bereidverklaring wordt aan dit verzoekschrift gehecht als productie 14.
50. Simonis & Buunk verzoekt op voet van het bepaalde in Artikel 709 lid 1 Rv. te bevelen, dat het schilderij "De Hooiers" van Jan Altink in gerechtelijke bewaring dient te worden afgegeven aan de beslaglegend deurwaarder, die vervolgens het schilderij aan mr. S.P.P.M. Soons ter bewaring dient af te geven.

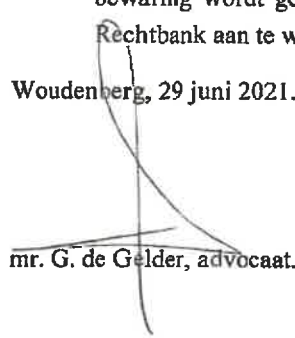
Noodzaak voor toewijzing verzoek ex parte

51. Gelet op de weigering van Dijkstra om het schilderij af te staan, de ernst en de onomkeerbaarheid van de gevolgen, alsmede het feit dat, indien Dijkstra zal worden gehoord, Dijkstra de hiervoor omschreven roerende zaak, het schilderij van Jan Altink, voorafgaand aan het beslag kan verduisteren, dan wel vernietigen, heeft Simonis & Buunk er rechtmatig belang bij dat Dijkstra ten aanzien van het in dit verzoekschrift verzochte verlof tot het leggen van beslag niet vooraf wordt gehoord. Simonis & Buunk beroept zich dienaangaande op het bepaalde in Artikel 709 lid 3 Rv., omdat in haar ogen aantoonbaar gevaar voor verduistering bestaat. Dit blijkt voldoende uit het hiervoor weergegeven feitenrelaas. Voor een ieder zal duidelijk zijn, dat Dijkstra in dat geval het schilderij op een geheime plaats zal onderbrengen.

OP AL WELKE GRONDEN Simonis & Buunk zich wendt tot U Edelachtbare heer/vrouwe Voorzittingsrechter in de Rechtbank Noord-Nederland, locatie Assen, met het eerbiedig verzoek verlof te verlenen:

- A) tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte op het schilderij "De Hooiers" van Jan Altink bij Herbert Dijkstra, wonende te 948 gemeente T, aan I, met uitvoerbaarverklaring bij voorraad, op alle dagen en uren, waarbij de eis in hoofdzaak dient te worden ingesteld binnen veertien dagen na het beslag;
- B) te bevelen dat het hiervoor omschreven schilderij "De Hooiers" van Jan Altink in gerechtelijke bewaring wordt gegeven aan notaris mr. S.P.P.M. Soons te Heteren, dan wel een door uw Rechtbank aan te wijzen bewaarder.

Woudenberg, 29 juni 2021.


mr. G. de Gelder, advocaat.

CONSERVATOIR BESLAG: toegestaan als verzocht, met bepaling dat de hoofdzaak binnen veertien..... dagen na het beslag moet worden ingesteld,

AANSTELLING GERECHTELIJKE BEWAARDER: toegestaan als verzocht, met bevel de roerende zaak in gerechtelijke bewaring te geven aan mr. S.P.P.M. Soons te Heteren

Assen, 30 juni 2021.

De Voorzieningenrechter.

handtekening voorzieningenrechter



VOOR GROSSE

Assen d.d.
de griffier,

30 JUN 2021

handtekening griffier



7755-6755

Inlichtingen en correspondentie uitsluitend:

LVG Advocaten
T.a.v. mevrouw Y. van den Brink-van Dijk
Fonteinkruid 10
3931 WX Woudenberg
Telefoonnummer: 033-2861524
Referentie: 78637

Dossier AGIN Pranger Gerechtsdeurwaarders: **L21004837** (LSO/TGE)

Heden, de tweede juli tweeduizendeenenentwintig

Heb ik, T. f., gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats te ASSEN, aldaar kantoorhoudende aan de Oude Hoofdvaartsweg 1;

Op verzoek van de besloten vennootschap Simonis & Buunk Kunsthandel B.V., gevestigd en kantoorhoudende te Ede, hierna te noemen verzoeker, voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van voormelde gerechtsdeurwaarder, en te 3931 WX Woudenberg, aan de Fonteinkruid 10, op het kantoor van de advocaat mr. G. de Gelder (LVG Advocaten);

Uit kracht van de grosse van een beschikking gegeven op 30 juni 2021 door de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, locatie Assen, bekend onder zaaknummer 136416, houdende het verlot aan verzoeker tot het doen leggen van conservatoir beslag tot afgifte ten laste van de heer Herbert Dijkstra, geboren op 11 11 1971, wonende te (9411 AB, gemeente Emmen, aan het adres L., zults als beschreven in de beschikking;

Mij omstreeks 13.00 uur in het bijzijn van de een slotenmaker (buiten blijven wachten), de heer T., gerechtsdeurwaarder en de heer J.L. G., hulpofficier van justitie bij de Nationale Politie, bureau Assen, begeven naar het adres L., aan de 9411 AB, zijnde het woonadres van beslagene en waar ik de heer Dijkstra in persoon aantref;

De heer Dijkstra geeft mij aan dat het schilderij 'De Hooiers' van Jan Altink, niet in zijn woning aanwezig is. De heer Dijkstra geeft mij aan dat het schilderij zicht bevindt bij de heer J.L. G., wonende te Beilen. De heer Dijkstra geeft mij eveneens aan dat het schilderij wel in de woning heeft gehangen maar dat deze na de uitzending van RTV Drenthe is verplaatst naar het woonadres van de heer G.

Vervolgens doorzoek ik de woning c.a. en constateer ik dat het schilderij niet in de woning c.a. aanwezig is;



Vervolgens verlaat ik met degene die mij vergezelden de woning omstreeks, 13.25 uur;

De kosten dezes bedragen:

Exploot:	€ 131,37
Verschotten	
Info BRP	€ 1,80
Totaal:	€ 133,17

Door mij zijn de kosten van dit exploit verhoogd met verschotten zoals hierboven aangegeven, aangezien deze kosten noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling. Deze kosten zijn gefactureerd door een onderneming, c.q. derde waarin ik geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

T.A... ..
Gerechtsdeurwaarder

handtekening deurwaarder

