

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

zaaknummer / rolnummer: C/05/386257 / HZ ZA 21-119

Vonnis van 1 december 2021

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SIMONIS & BUUNK KUNSTHANDEL B.V.,
gevestigd te Ede,
eiseres in conventie,
verweerster in voorwaardelijke reconventie,
advocaat mr. G. de Gelder te Woudenberg,

tegen

1. **DAAN VAN SEVENTER**,
wonende te Klarenbeek, gemeente Voorst,
2. **JAN LUKAS GREVING**,
wonende te Beilen, gemeente Midden-Drenthe,
gedaagden in conventie,
eisers in voorwaardelijke reconventie,
advocaat jhr. mr. W. van der Meer de Walcheren te Utrecht.

Partijen zullen hierna Simonis & Buunk en Van Seventer c.s. genoemd worden. Gedaagden in conventie zullen afzonderlijk worden aangeduid als Van Seventer respectievelijk Greving.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 18 augustus 2021
- de berichten van de griffier van 27 augustus 2021, 17 september 2021 en 30 september 2021, dat laatste bericht inhoudende de agenda voor de mondelinge behandeling
- het proces-verbaal van mondelinge behandeling van 14 oktober 2021 en de daarin genoemde processtukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Simonis & Buunk exploiteert een kunsthandel in onder andere schilderijen. Haar collectie bestaat voornamelijk uit werken van Hollandse meesters uit de 19^e en 20^e eeuw. Daarnaast houdt Simonis & Buunk zich bezig met restauraties en taxaties van schilderijen.

2.2. Kunstveiling.nl B.V. exploiteert de website www.kunstveiling.nl. Dat is een online platform voor kopers en verkopers van kunstwerken. Verkopers kunnen hierop via een online veiling kunstwerken te koop aanbieden. Potentiële kopers kunnen op deze online veiling een bod uitbrengen. Vervolgens kan er via www.kunstveiling.nl een koopovereenkomst tot stand komen tussen verkoper en koper. De Algemene Voorwaarden van www.kunstveiling.nl bepalen in artikel 7 dat op dergelijke online veilingen de zogenaamde Veilingregels van toepassing zijn.

2.3. In de Veilingregels staat, onder meer en slechts voor zover relevant, in het hoofdstuk “Veilingregels en informatie voor verkopers” het volgende vermeld:

“(…) Aftersale

Wanneer er gedurende de looptijd van de veiling niet op uw item is geboden, kunnen bidders een aftersalebod uitbrengen, zolang u het item niet verwijderd of opnieuw ter veiling aanbiedt. Een bidder kan eenmalig een aftersalebod uitbrengen van ten minste 80% van het openingsbod. U als verkoper kunt dit bod afwijzen of accepteren. (...)

Als een aftersalebod is uitgebracht, dient u dit bod binnen vijf dagen te accepteren of af te wijzen. (...) In de periode van vijf dagen na een aftersalebod is het item onder bod en is het niet mogelijk voor derden om een aftersalebod uit te brengen.

Aftersale-items zijn zichtbaar op de kunstenaarspagina, en onder het volledige aanbod via de selectie ‘alleen aftersale’.

(...)

Koopovereenkomst

Als er op uw item is geboden, komt op het moment dat de veiling sluit een koopovereenkomst tot stand tussen u en de hoogste bidder. U bent verplicht het item tegen dit winnende bod te verkopen.

(...)

Rechtmatige eigenaar

Door een item ter veiling aan te bieden op Kunstveiling, maakt u kenbaar dat u de rechtmatige eigenaar ervan bent en bevoegd bent om het eigendom over te dragen aan de winnende bidder. (...)

In het hoofdstuk “Veilingregels en informatie voor kopers” staat, voor zover van belang, het volgende opgenomen:

“(…) Artikel 9 De rol van Kunstveiling

(...)

7. Vraag de Verkoper

Kunstveiling biedt de mogelijkheid aan (potentiele) bidders en geïnteresseerden rechtstreeks contact op te nemen met de verkoper via de “Vraag de Verkoper” button, te vinden bij ieder lopend item in de veiling. Het is echter verboden om via deze mogelijkheid buiten de veiling om te bieden. Een kopie van uw vraag aan de verkoper wordt automatisch aan de veilingmeester verstuurd.

(...)

2.4. Eind september 2020 heeft Van Seventer aan Simonis & Buunk een verzoek tot taxatie gedaan van het schilderij "De Hooiers", olieverf op doek, 80 x 100 cm, geschilderd door Jan Altink in 1925 (hierna: het schilderij). Het schilderij ziet er zo uit:



2.5. Dit taxatieverzoek van Van Seventer heeft niet geleid tot een taxatieovereenkomst; het schilderij is niet in opdracht van Van Seventer door Simonis & Buunk getaxeerd.

2.6. Van Seventer heeft op 6 oktober 2020 via www.kunstveiling.nl als itemnummer 319116 het schilderij te koop aangeboden. Hiervoor gold een openingsbod van € 30.000,00.

2.7. Gedurende de looptijd van de veiling zijn er op het schilderij geen biedingen uitgebracht.

2.8. Op enig moment vóór 30 oktober 2020 is het schilderij op www.kunstveiling.nl in de zogenaamde *aftersale* geplaatst. Dat betekent dat potentiële kopers éénmaal een *aftersalebod* van tenminste 80% van het openingsbod kunnen uitbrengen. De verkoper kan dit bod vervolgens - binnen vijf dagen - afwijzen of accepteren. Een schilderij in de *aftersale* blijft zichtbaar op de website. Zie 2.3 onder 'Aftersale'.

2.9. Uit een op vrijdag 30 oktober 2020 om 21:42 uur automatisch door Simonis & Buunk verzonden ontvangstbevestiging volgt dat de heer Herbert Dijkstra (hierna: Dijkstra) die avond een aanvraag voor een spoedtaxatie bij Simonis & Buunk heeft gedaan met betrekking tot het schilderij. Uit deze ontvangstbevestiging volgt tevens dat Dijkstra bij zijn aanvraag vijf foto's heeft gevoegd. De e-mail van Simonis & Buunk eindigt met de woorden "Wij doen ons best om uw aanvraag zo snel mogelijk te verwerken. Bij voorbaat dank voor uw geduld."

2.10. Op de website van Simonis & Buunk stond, in elk geval ten tijde van de aanvraag van Dijkstra, het volgende vermeld:

"(...) Spoedtaxatie (mondeling)

Indien er spoed is bij een mondelinge taxatie, geldt een tarief van € 125 voor het eerste werk en € 85 voor elk [volgend werk, rb]. (...)"

2.11. Dijkstra heeft voor de hiervoor vermelde spoedtaxatie een bedrag van € 85,00 aan Simonis & Buunk betaald. In zijn taxatieaanvraag heeft Dijkstra vermeld de afgelopen week voor een ander werk bij Simonis & Buunk een spoedtaxatie te hebben aangevraagd.

2.12. Op zaterdag 31 oktober 2020 heeft Simonis & Buunk telefonisch aan Kunstveiling.nl B.V. een *aftersalebod* van € 27.000,00 op het schilderij uitgebracht. Kunstveiling.nl B.V. heeft dit bod vervolgens diezelfde dag per e-mail overgebracht aan Van Seventer met de vraag of hij daarmee akkoord gaat. In deze e-mail van Kunstveiling.nl B.V. staat niet vermeld wie de bieder is.

2.13. Op zondag 1 november 2020 om 11:59 uur heeft Femke Lyklema van Kunstveiling.nl B.V. (hierna: Lyklema) aan Van Seventer een WhatsApp bericht gestuurd met de volgende inhoud:

“Beste Meneer, gisteren heb ik u een bericht per mail gestuurd over een bod op uw schilderij van Jan Altink. Mocht u daarin geïnteresseerd zijn kunt u vandaag of morgen mij daar over bellen. Fijne zondag! Groeten Femke.”

2.14. Op maandag 2 november 2020 rond 11:00 uur heeft Dijkstra een bezoek gebracht aan Van Seventer. Dijkstra had, buiten www.kunstveiling.nl om, een aanbetaling/handgeld van € 1.000,00 aan Van Seventer gedaan/voldaan.

2.15. Op 2 november 2020 om 11:23 uur heeft Kas Buunk namens Simonis & Buunk vier minuten gebeld met Dijkstra. Dijkstra was toen bij Van Seventer thuis.

2.16. Dijkstra heeft besloten af te zien van de koop van het schilderij.

2.17. Nadat Dijkstra vertrokken was, heeft Van Seventer om 12:45 uur het inmiddels door Arthur Brouwers (hierna: Brouwers), directeur van Kunstveiling.nl B.V., namens Simonis & Buunk op www.kunstveiling.nl onder de naam ‘SLIM’ ingevoerde bod van € 31.050,00 (€ 27.000,00 plus 15% veilingkosten) geaccepteerd door op de daarvoor bestemde akkoord-knop op de website te klikken.

2.18. Vervolgens is er naar aanleiding van door Dijkstra aan (een kennis werkzaam bij) het Groninger Museum verstuurd beeldmateriaal van het schilderij telefonisch contact geweest tussen Dijkstra en de directeur van het Groninger Museum.

2.19. Uit screenshots van de WhatsApp historie van Van Seventer volgt dat Lyklema op 6 en 8 november 2020 aan hem heeft bericht graag op maandag 9 november 2020 om 14:00 uur het schilderij te willen komen ophalen. Op zowel 6 als 8 november 2020 heeft Lyklema Van Seventer ook, tevergeefs, via WhatsApp-bellen proberen te bereiken.

2.20. Van Seventer heeft, ondanks verzoeken daartoe van zowel Kunstveiling.nl B.V. als later Simonis & Buunk, geweigerd het schilderij aan Simonis & Buunk te leveren.

2.21. Op 9 november 2020 heeft Van Seventer het schilderij verkocht en geleverd aan een ander dan Simonis & Buunk.

2.22. Uit rekeningafschriften van Van Seventer volgt dat Greving op 9 november 2020 twee bedragen aan hem heeft betaald: € 15.000,00 en € 19.000,00.

2.23. Op 13 november 2020 hebben er opnames plaatsgevonden van het SBS6 undercover televisieprogramma van Alberto Stegeman. Kas Buunk en Frank Buunk van Simonis & Buunk zijn daarbij op valse voorwendselen - namelijk dat het schilderij aan hen zou worden overhandigd door Van Seventer - naar De Cantharel in Apeldoorn gelokt. Daar heeft een confrontatie plaatsgevonden met (medewerkers van het televisieprogramma van) deze Stegeman. Het schilderij is niet overhandigd aan Simonis & Buunk.

2.24. In een e-mail van 17 november 2020 van Brouwers aan zowel Van Seventer als Simonis & Buunk, staat - voor zover hier relevant - het volgende vermeld:

“(...) Wij hebben (...) telefonisch een bod ontvangen van € 27.000 euro door dhr. Buunk (koper) (directeur van Simonis & Buunk, rb) voor item 319116, dat op dat moment in de aftersale stond met een openingsbod van € 30.000 euro. Wij hebben dhr. Van Seventer (verkoper) telefonisch benaderd of hij dit bod wilde accepteren. Dat wilde verkoper.

Ik heb de verkoper toen aangegeven dat ik persoonlijk namens koper een aftersale-bod zou plaatsen om het bod en de verkoop te registreren in ons systeem. Koper had namelijk geen account bij Kunstveiling en wilde in het biedingsproces graag anoniem blijven, iets dat niet ongebruikelijk is.

*De verkoper heeft het aftersale-bod geaccepteerd. Hiermee is een verkoop tot stand gekomen en is verkoper gehouden aan levering aan deze koper.
(...)*

Brouwers verwijst hierbij naar de Veilingregels met betrekking tot ‘Koopovereenkomst’ en ‘Vraag de Verkoper’ (zie 2.3) en schrijft vervolgens:

*“(...) Wij verzoeken dus verkoper de veilingregels van Kunstveiling te respecteren en verzoeken vriendelijk doch dringend het werk te leveren aan de rechtmatige koper op de veiling, zoals telefonisch overeengekomen op maandag 2 november en door verkoper bevestigd door acceptatie van het aftersale bod op de veiling.
Wij zullen verkoper een factuur sturen voor de administratiekosten van de verkoper (5,- euro) en de koperscommissie van de koper (15% incl. BTW) over het aankoopbedrag van € 27.000. Verkoper zal dit commissiebedrag van koper ontvangen te samen met het aankoopbedrag zodra het werk wordt geleverd.
(...)”*

2.25. Greving heeft aan Brouwers, voor zover hier van belang, op 20 november 2020 het volgende geschreven:

“(...) Hierbij meld ik mij als de kopende partij van het door u genoemde werk van Jan Altink, item 319116 en op uitdrukkelijk verzoek van de heer Daan van Seventer omdat hij de Nederlandse taal niet machtig is.

Ik reageer hierbij op uw email van 17 november 2020 aan de heer Daan van Seventer. (...)

Indien u van een partij begrijpt dat er sprake is van een conflictsituatie dan ligt het mijn inziens in de rede dat u "hoor en wederhoor" toepast alvorens überhaupt "een kant te kiezen".

(...)

U neemt juist wel verantwoordelijkheid door het voorbarig voor de koper op te nemen en het door u ingenomen juridisch standpunt t.a.v. de vraag wie e rechtmatige koper zou zijn is behalve prematuur ook onjuist.

Dit gezegd hebbende constateer ik nog een omissie omdat u uit uw gegevens herleid heeft wie de andere bieder is geweest, zijnde de heer Dijkstra. In artikel 6 lid 1 van uw algemene voorwaarden (...) geeft u aan welke herleidbare persoonsgegevens worden geregistreerd alsmede voor welk doel (...).

Ik constateer dat u de persoonsgegevens van de heer Dijkstra voor andere dubieuze doelen gebruikt dan de door u vermelde en begrijpelijke doelstellingen.

(...)

Dit is wat ik doe.

Ik heb het schilderij gekocht voor € 34.000 en u mag mij een rekening sturen van 15% over dit bedrag + € 5 administratiekosten.

(...)

En vervolgens wacht ik de uitzending van Alberto Stegeman af.

U mag de heer F. Buunk doorverwijzen naar mijn advocaat (tevens de advocaat van de heer Van Seventer) en dat is de heer [voormalig advocaat]. (...)"

2.26. De (voormalig) advocaat van Van Seventer heeft bij brief van 23 november 2020 aan Simonis & Buunk de vernietiging ingeroepen van "een met u gesloten koopovereenkomst ten aanzien van [het schilderij]". Daarbij heeft Van Seventer een beroep gedaan op bedrog, althans misbruik van omstandigheden, althans dwaling.

2.27. Bij beschikking van 25 november 2020 heeft de Voorzieningenrechter van deze rechtbank op verzoek van Simonis & Buunk verlof verleend voor het leggen van conservatoir beslag tot afgifte van het schilderij.

2.28. Diezelfde dag heeft de deurwaarder geprobeerd bij Van Seventer conservatoir beslag op het schilderij te leggen. Dat is niet gelukt; de deurwaarder heeft het schilderij niet aangetroffen. Van Seventer heeft daarbij, blijkens een e-mail van de deurwaarder van 26 november 2020, verklaard dat het schilderij zich bij de politie bevindt in verband met een onderzoek.

2.29. Van Seventer heeft op 27 november 2020 aangifte gedaan van poging tot oplichting door Simonis & Buunk. In het daarvan opgemaakte proces-verbaal van aangifte heeft Van Seventer verklaard dat Dijkstra hem voorafgaand aan 9 november 2020 al € 15.000,00 voor het schilderij had betaald en dat Dijkstra het resterende deel na het bezoek van Lyklema en Brouwers aan Van Seventer heeft overgemaakt. Tegenover de politie heeft Van Seventer, blijkens het proces-verbaal, voorts verklaard:

"(...) Herbert [Dijkstra, rb] heeft mij er 30.000 euro voor betaald. Ook, mocht het nodig zijn, wil Herbert 4000 euro extra betalen voor de commissie. Deze commissie zou het veilinghuis moeten krijgen. Dit is 15%. Inmiddels heeft het bedrijf kunstveiling.nl wel de rekening gestuurd. Op zich is

dat wel raar die commissie omdat de koop niet via de kunstveiling.nl is gegaan, maar men wel de rekening stuurt.

(...)

De volgende dag heeft Herbert zijn handtekening op papier gezet. Herbert zei hierbij dat hij voor alle juridische kosten op zou draaien als ik zou worden aangeklaagd. Sindsdien is er een advocaat bij betrokken, die mij en Herbert bij staat. Herbert betaalt de advocaat voor mij.

(...)"

2.30. Per brief van 11 december 2020 heeft de advocaat van Simonis & Buunk gereageerd op de hiervoor in 2.26 genoemde brief van Van Seventer c.s. Daarin wordt weersproken dat sprake kan zijn geweest van een wilsgebrek bij de totstandkoming van de koopovereenkomst. Daarbij is Van Seventer gesommeerd om binnen zeven dagen over te gaan tot overhandiging van het schilderij.

2.31. De advocaat van Van Seventer c.s. heeft op 18 december 2020 in reactie daarop geschreven dat aan die sommatie geen gehoor zal worden gegeven en dat het schilderij inmiddels aan een ander is verkocht.

2.32. De Voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft bij vonnis van 9 februari 2021 uitspraak gedaan in een door Simonis & Buunk jegens Van Seventer aangespannen kort geding. Daarbij is Van Seventer op straffe van een dwangsom van € 500,00 per dag veroordeeld en bevolen om binnen twee dagen na betekening van dat vonnis Simonis & Buunk inzage in en afschrift van stukken te geven betreffende de gestelde verkoop van het schilderij aan een derde, door overlegging van een koopovereenkomst of andere bescheiden, waaruit blijkt 1) aan wie het schilderij is verkocht, 2) op welk moment en 3) voor welke prijs. De Voorzieningenrechter heeft de vordering tot afgifte van het schilderij afgewezen. Ter zitting in kort geding heeft de (voormalig) advocaat van Van Seventer, blijkens zijn pleitnota, onder meer verklaard dat "Dijkstra (...) daarom een andere, voor Van Seventer onbekende, koper [heeft] aangedragen die bereid was het schilderij voor € 30.000,00 te kopen en tevens bereid was daarbovenop een bedrag van € 4.000,00 te betalen voor de commissie van Kunstveiling.nl." Uit deze pleitnota volgt voorts dat namens Van Seventer is verklaard dat "Van Seventer de koopsom [heeft] ontvangen en (...) het schilderij aan Dijkstra [heeft] afgegeven, die heeft verklaard het schilderij aan Greving te hebben overhandigd."

2.33. Ter uitvoering van het vonnis in kort geding heeft de advocaat van Van Seventer c.s. op 11 februari 2021 aan de advocaat van Simonis & Buunk meegedeeld dat het schilderij is verkocht aan Greving voor een totaalbedrag van € 34.000,00. Op een later moment zijn ook de adresgegevens van Greving verstrekt aan Simonis & Buunk.

2.34. Op 2 maart 2021 heeft de Voorzieningenrechter van deze rechtbank aan Simonis & Buunk verlov verleend tot het leggen van conservatoir (derden)beslag tot afgifte van het schilderij onder Greving en Dijkstra alsmede tot het leggen van conservatoir beslag op een onroerende zaak van Van Seventer.

2.35. Op 5 maart 2021 heeft de deurwaarder conservatoir (derden)beslag tot afgifte van het schilderij gelegd onder Greving en Dijkstra.

2.36. In een op 5 mei 2021 door Willem Baars, gecertificeerd taxateur op het gebied van moderne en hedendaagse kunst, in opdracht van Simonis & Buunk, vervaardigd taxatierapport wordt aan het schilderij een vervangingswaarde toegekend van € 80.000,00.

2.37. In een op 9 juni 2021 door Jop Ubbens, gecertificeerd taxateur schilderijen, in opdracht van Simonis & Buunk, vervaardigd taxatierapport wordt aan het schilderij een te verzekeren waarde toegekend van € 95.000,00.

2.38. RTV Drenthe heeft op 10 juni 2021 Dijkstra bij hem thuis geïnterviewd. Op die filmbeelden is te zien dat het schilderij achter Dijkstra aan de muur hangt.

2.39. Op 30 juni 2021 heeft de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland aan Simonis & Buunk verlov verleend tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte van het schilderij onder Dijkstra.

2.40. Op 2 juli 2021 heeft de deurwaarder geprobeerd over te gaan tot beslaglegging op het schilderij, thuis bij Dijkstra. Uit het ter zake opgemaakte proces-verbaal van de deurwaarder volgt dat Dijkstra bij die gelegenheid heeft verklaard dat het schilderij niet meer in zijn woning aanwezig is, maar dat het zich bevindt bij Greving. De deurwaarder heeft de woning van Dijkstra doorzocht, maar het schilderij daarbij niet aangetroffen.

2.41. In een op 3 oktober 2021 opgestelde verklaring van Kas Buunk staat, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

“(...) In deze verklaring licht ik toe hoe het telefoongesprek op maandag 2 november 2020 met dhr. Herbert Dijkstra is verlopen.

(...)

Ik belde dhr. Dijkstra op. Het was een bondig gesprek van slechts 4 minuten, waarin de waarde m.b.t. het betreffende schilderij ‘De hooiers’ niet ter sprake is gekomen. Ik heb dhr. Dijkstra gewezen op de openbare informatie in de online prijsdatabases, die veilingprijzen van Altink bevatten. Toen hij nader vroeg wat goede Altink schilderijen de laatste jaren hebben opgebracht, heb ik genoemd dat in de afgelopen 7-8 jaar de duurste schilderijen van deze schilder voor ca. 10 tot 15 duizend euro op veilingen zijn getaxeerd en verkocht (...). Ik heb dhr. Dijkstra verder bevestigd dat het om een mooi, groot authentiek schilderij van Jan Altink gaat uit zijn beste periode en geweest op een mankement in de conditie, de te conserveren spieraamdoorslag onderin. Mijn mededelingen waren derhalve een aanwijzing om zelf onderzoek te verrichten en op verzoek een marktbeschrijving, geen taxatie. Het was duidelijk geen taxatie van het werk zelf. (...)

Ik heb dhr. Dijkstra erop attent gemaakt dat aankoopbemiddeling niet tot onze aangeboden dienst behoort, zoals te lezen op de website waar hij zijn aanvraag indiende. Zeker niet op schilderijen die op de openbare veilingmarkt zijn. (Dat men hiervoor een makelaar dient in te schakelen, die doorgaans 10-15% courtage vraagt en zelf afwezig blijft op de markt waar hij adviseert.) Tot slot heb ik Dijkstra gemeld dat een aankoopadvies verder gaat dan een waardeoordeel, wat dit niet was. Een aankoopadvies heeft ook betrekking op aansluiting van het kunstwerk op de persoonlijke smaak, waardeontwikkeling in het verleden en de verwachte waardeontwikkeling in de toekomst. Waar dhr. Dijkstra op het moment van het telefoongesprek was, heeft hij verder niet ter sprake gebracht. Dhr. Dijkstra heeft mij niet gemeld dat hij bij de verkoper was. Ook tijdens dit korte gesprek kwam niet ter sprake dat er iemand zou meeluisteren. In tegendeel, hij was juist uit een gesprek naar buiten gelopen, vertelde hij. (...)”

2.42. Van Seventer heeft in een ondertekende verklaring van 7 oktober 2021, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

*“(...) So , Dijkstra was just there when his phone rang, he walked out but I could see from his face that it was about the valuation of Buunk. My girlfriend was there too.
After some minutes, Dijkstra came back and told me and my girlfriend that Buunk valued the painting between 10.000 and 12.000 E at the most and that is definitely not worth the price I was asking for.
Dijkstra said that Buunk knew about the bid of 27.000 euro and strongly advised not to compete with that offer.
So I gave the 1000 back to Dijkstra and he left after he advised me just to take the offer of 27.000E.
(...)
For me it is 100% clear that Buunk knew that Dijkstra was with me and Buunk was very aware that he was misleading Herbert Dijkstra with his false appraisal to be able to get it himself for the price below the real value which not only affected me but also the others heirs (my brother and sister).
If I had known all of this that day, I would never have pressed the button online to accept the offer of 27.000E of the appraiser and bidder at the same time. (...)”*

2.43. Greving op zijn beurt heeft op 7 oktober 2021, voor zover hier van belang, blijkens zijn ondertekende verklaring het volgende verklaard:

*“(...) Ik heb het schilderij afgegeven aan Herbert Dijkstra die het vervolgens elders in veiligheid heeft weten te brengen.
Herbert Dijkstra is een goede bekende van mij.
Ergens begin november 2020 werd ik door Herbert gebeld. Hij zei, dat hij een bijzonder schilderij van Jan Altink uit 1925 kon kopen dat volgens hem veel waard was. Herbert had het geld niet om het schilderij te kopen en vroeg of ik er dan belang bij had. Ik ken Herbert als een persoon die veel verstand heeft van schilderijen. Om die reden besloot ik het schilderij te kopen.
Ik heb daarop op 9 november 2020 het geld voor het schilderij en de veilingkosten telefonisch overgemaakt op de rekening van Daan van Seventer.
Vervolgens liet ik het schilderij ophalen door twee vrienden, waaronder Herbert.
Dijkstra noch iemand anders heeft mij, voorafgaand aan de koop, ook maar iets verteld over wat ik pas later allemaal gehoord heb over de - veel te lage - taxatie en bieding van een en dezelfde Buunk. Ik had daar op het moment van koop en daarna in het geheel geen weet van. Dit hoorde ik pas toen het schilderij bij mij thuis werd afgeleverd.
(...)
Toen ik hoorde dat de verkoper en Dijkstra zo bedrogen waren door Buunk heb ik tegen Dijkstra gezegd dat ik het wel aan hem wilde door verkopen op afbetaling.
Toen ik het kocht kon Dijkstra het bedrag van 30.000 niet in een keer ophoesten, daarom liet hij het aan mij. (...)”*

3. De vordering in conventie

3.1. Simonis & Buunk vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

I. primair

- a. Van Seventer veroordeelt tot afgifte van het door Simonis & Buunk gekochte schilderij en wel binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis en, indien hij niet binnen deze termijn voldoet aan

-
- deze veroordeling, zal bepalen dat Van Seventer een dwangsom verbeurt van € 1.000,00 voor iedere dag dat hij hiermee in gebreke blijft, zulks met een maximum van € 27.000,00, en/of,
- b. Greving veroordeelt tot afgifte van het door Simonis & Buunk gekochte schilderij en wel binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis en, indien hij niet binnen deze termijn voldoet aan deze veroordeling, zal bepalen dat Greving een dwangsom verbeurt van € 1.000,00 voor iedere dag dat hij hiermee in gebreke blijft, zulks met een maximum van € 27.000,00, en/of,
- II. subsidiair Van Seventer c.s. hoofdelijk, althans Van Seventer, veroordeelt tot betaling aan Simonis & Buunk van een bedrag van € 56.700,00, althans tot een dusdanig bedrag als de rechtbank in goede justitie vermeent te behoren, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening,
- III. Van Seventer c.s. hoofdelijk, althans Van Seventer, veroordeelt in de proceskosten, de beslagkosten daaronder begrepen, alsmede de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover indien Van Seventer c.s., althans Van Seventer, niet binnen veertien dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis aan deze veroordeling heeft voldaan.

3.2. Simonis & Buunk legt, tegen de achtergrond van de vaststaande feiten, het volgende aan haar vorderingen ten grondslag.
Simonis & Buunk vordert jegens Van Seventer primair nakoming van de uit de koopovereenkomst voortvloeiende verbintenis van Van Seventer om het schilderij aan Simonis & Buunk (af) te leveren. Subsidiair maakt Simonis & Buunk jegens Van Seventer aanspraak op vervangende schadevergoeding, nu Van Seventer jegens haar toerekenbaar is tekortgeschoten in die leveringsverplichting en Simonis & Buunk als gevolg daarvan schade heeft geleden. Die schade bestaat uit gedeerde winst en bedraagt € 56.700,00.

Simonis & Buunk heeft haar vorderingen jegens Greving gebaseerd op onrechtmatige daad. Greving heeft misbruik gemaakt van de door Van Seventer jegens Simonis & Buunk gepleegde wanprestatie. De als gevolg daarvan door Simonis & Buunk geleden schade wenst zij primair in natura - door levering en afgifte van het schilderij op de voet van artikel 6:103 BW - van Greving te ontvangen. Subsidiair maakt Simonis & Buunk jegens Greving aanspraak op schadevergoeding in geld.

4. Het verweer in conventie

4.1. Van Seventer c.s. concludeert dat de rechtbank [bij vonnis], uitvoerbaar bij voorraad, Simonis & Buunk niet-ontvankelijk zal verklaren in al haar vorderingen jegens Van Seventer c.s., althans haar de vorderingen in al haar onderdelen zal ontzeggen, met veroordeling van Simonis & Buunk in de proceskosten rekening houdend met de wijze van procederen.

4.2. Op het verweer van Van Seventer c.s. zal in het navolgende, voor zover relevant, nader worden ingegaan.

5. De vordering in voorwaardelijke reconventie

5.1. Voor het geval de rechtbank enige grond ziet in een nakoming van de gestelde en betwiste overeenkomst, vordert Van Seventer c.s. dat de rechtbank [bij vonnis], uitvoerbaar bij voorraad, deze overeenkomst zal vernietigen wegens bedrog, tevens dwaling en misbruik van omstandigheden, met veroordeling van Simonis & Buunk in de proceskosten.

5.2. Voor hetgeen Van Seventer c.s. aan deze voorwaardelijke vordering ten grondslag heeft gelegd, verwijst de rechtbank naar hetgeen is opgenomen onder de beoordeling.

6. Het verweer in voorwaardelijke reconventie

6.1. Simonis & Buunk concludeert dat de rechtbank [bij vonnis] Van Seventer c.s. in zijn vordering niet-ontvankelijk zal verklaren, althans hem deze vordering zal ontzeggen en Van Seventer c.s., uitvoerbaar bij voorraad, zal veroordelen in de proceskosten en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover indien Van Seventer c.s. niet binnen veertien dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis aan deze veroordeling heeft voldaan.

6.2. Op het verweer van Simonis & Buunk zal in het navolgende, voor zover relevant, worden ingegaan.

7. De beoordeling

in conventie - niet-ontvankelijkheidsverweer

7.1. Van Seventer c.s. heeft zich een week voorafgaand aan de zitting op het standpunt gesteld dat Simonis & Buunk in haar vorderingen niet-ontvankelijk moet worden verklaard aangezien het schilderij volgens Van Seventer c.s. nooit eigendom is geweest van Van Seventer. Het schilderij viel in de nalatenschap van de vader van Van Seventer. Van Seventer had slechts het beheer over deze nalatenschap. Dat was ook bij Simonis & Buunk bekend, stelt Van Seventer c.s., nu Simonis & Buunk bij de beslaglegging op het huis van vader (bedoeld zal zijn het beslag uit hoofde van het vonnis van de Voorzieningenrechter van deze rechtbank van 2 maart 2021, zie 2.34, rb), dat beslag voor slechts één-derde deel kon leggen.

7.2. Van Seventer c.s. heeft dit verweer op geen enkele wijze onderbouwd, bijvoorbeeld door overlegging van een testament of een verklaring van erfrecht waaruit volgt welke rol Van Seventer heeft bij de afwikkeling van de nalatenschap van zijn vader en of hij wel of niet bevoegd was om tot verkoop van het schilderij over te gaan. Bovendien is voor het antwoord op de vraag of iemand jegens een ander bij het sluiten van een overeenkomst in eigen naam - dat wil zeggen als wederpartij van die ander - is opgetreden, afhankelijk van hetgeen hij en die ander daaromtrent jegens elkander hebben verklaard en over en weer uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid en mochten afleiden.

7.3. Tot en met 2 november 2020 heeft Van Seventer aan potentiële kopers op www.kunstveiling.nl - en dus ook aan Simonis & Buunk - op geen enkele wijze duidelijk gemaakt dat hij niet voor zichzelf handelde, maar in plaats daarvan als beheerder van de nalatenschap van zijn vader. Op de veilingwebsite stond als verkoper vermeld

‘DaanvanSeventer’. In de toepasselijke Veilingregels staat voorts opgenomen dat door een item ter veiling aan te bieden op www.kunstveiling.nl, diegene kenbaar maakt de rechtmatige eigenaar van het item te zijn en bevoegd te zijn om de eigendom daarvan over te dragen aan de winnende bieder (zie 2.3). Het door Van Seventer eind september 2020 aan Simonis & Buunk gerichte taxatieverzoek maakte, onweersproken, evenmin melding van een andere hoedanigheid van Van Seventer. Dat verzoek werd, eveneens onweersproken, verstuurd vanaf het emailadres daanvanseventer@hotmail.com. Simonis & Buunk heeft er gelet op deze feiten en omstandigheden ten tijde van het tot stand komen van de koopovereenkomst op 2 november 2020 (waarover hieronder meer) gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat Van Seventer haar wederpartij was. Al hetgeen na de totstandkoming van die koopovereenkomst is voorgevallen, is voor de vraag wie (in welke hoedanigheid) partij is bij de overeenkomst niet van belang. Het niet-ontvankelijkheidsverweer van Van Seventer c.s. wordt verworpen.

in conventie en in reconventie

7.4. Gelet op de samenhang tussen de vorderingen in conventie en in reconventie zullen deze hierna gezamenlijk worden behandeld.

koopovereenkomst

7.5. Van Seventer c.s. heeft gesteld dat er tussen Van Seventer en Simonis & Buunk geen koopovereenkomst met betrekking tot het schilderij tot stand is gekomen, althans dat Van Seventer de aanvaarding van het bod van Simonis & Buunk direct ongedaan heeft gemaakt.

7.6. Een overeenkomst komt tot stand door aanbod en aanvaarding. Een wilsgebrek (zoals bedrog, misbruik van omstandigheden en/of dwaling) maakt de overeenkomst aantastbaar, maar leidt niet tot de conclusie dat er geen overeenkomst tot stand is gekomen. In dat kader overweegt de rechtbank als volgt.

7.7. Simonis & Buunk heeft op zaterdag 31 oktober 2020 met tussenkomst van Kunstveiling.nl B.V. een anoniem bod geplaatst ter hoogte van € 27.000,00 op het door Van Seventer op www.kunstveiling.nl aangeboden - en inmiddels in de *aftersale* geplaatste - schilderij (2.12). Met betrekking tot het anonieme karakter van dit bod heeft Simonis & Buunk gesteld dat zij, als exploitant van een kunsthandel, altijd anoniem biedt op veilingen, omdat indien en zodra andere potentiële kopers horen dat een goede en bekende kunsthandelaar op een kunstwerk biedt, de prijs eenvoudigweg omhoog schiet. Deze stelling is door Van Seventer c.s. niet bestreden en komt de rechtbank overigens logisch voor.

7.8. Op 2 november 2020 is er vervolgens tussen Simonis & Buunk als koper en Van Seventer als verkoper een koopovereenkomst met betrekking tot het schilderij tot stand gekomen. Het door Simonis & Buunk geplaatste bod van € 31.050,00 (incl. 15% veilingkosten) is door Van Seventer op 2 november 2020 om 12:45 uur immers geaccepteerd door op de daarvoor bestemde akkoord-knop op de website te klikken (2.17).

7.9. Uit die koopovereenkomst vloeit voor Van Seventer de verplichting voort om het schilderij te leveren aan de koper, Simonis & Buunk. Op die grond vordert Simonis & Buunk in deze procedure dan ook primair van Van Seventer afgifte van het schilderij.

beroep op vernietiging van de koopovereenkomst

7.10. Van Seventer c.s. heeft echter op 23 november 2020 de koopovereenkomst buitengerechtigd vernietigd (2.26). De vraag is of dat terecht is gebeurd.

7.11. In dit (bevrijdend) verweer van Van Seventer c.s., dat sprake is geweest van de wilsgebreken bedrog, misbruik van omstandigheden en/of dwaling, speelt de rechtsverhouding tussen Dijkstra en Simonis & Buunk volgens Van Seventer c.s. een belangrijke rol. In dat verband overweegt de rechtbank als volgt.

7.12. Vooropgesteld wordt dat Dijkstra in deze procedure geen partij is; hij kan nergens toe worden veroordeeld en hij kan zelf geen vordering instellen. Hij is op de zitting wel als informant gehoord.

Dijkstra heeft op vrijdagavond 30 oktober 2020 via de website van Simonis & Buunk een aanvraag voor een spoedtaxatie van het schilderij gedaan (2.9). In het automatisch antwoord van Simonis & Buunk, dat volgde op die aanvraag, staat vermeld dat Simonis & Buunk haar best doet om de aanvraag zo snel mogelijk te verwerken. Dijkstra heeft hiervoor - conform de vermelding op de website van Simonis & Buunk in het geval van een tweede spoedtaxatie (2.10) - een bedrag van € 85,00 betaald. Vervolgens is Dijkstra op maandag 2 november 2020 om 11:23 uur gebeld door Kas Buunk van Simonis & Buunk (2.15).

7.13. Partijen twisten over de inhoud van dat telefoongesprek en - in het verlengde daarvan - over de vraag of genoemd gesprek had te gelden als een taxatie van het schilderij of niet.

7.14. Simonis & Buunk heeft in dat kader gesteld dat zij de taxatieopdracht van Dijkstra niet heeft aangenomen, dat er geen taxatieovereenkomst tussen hen tot stand is gekomen en dat Kas Buunk slechts in algemene bewoordingen tegen Dijkstra heeft gezegd dat mooie Altinks in de laatste acht jaar op veilingen een opbrengst hadden van tussen de € 10.000,00 en € 15.000,00. Ter zitting is Kas Buunk als informant gehoord. Hij heeft aan bovenstaande nog toegevoegd dat hij in het telefoongesprek met Dijkstra heeft gezegd dat het schilderij authentiek was en dat uit de door Dijkstra aan Simonis & Buunk toegestuurde foto's bleek dat het spieraamwerk onderin het schilderij was doorgeslagen. Simonis & Buunk heeft ter onderbouwing van deze stellingen verwezen naar de schriftelijke verklaring van Kas Buunk (2.41).

7.15. Van Seventer c.s. heeft zich op het standpunt gesteld dat Kas Buunk tijdens het genoemde telefoongesprek wel degelijk het schilderij heeft getaxeerd en wel op een bedrag van € 10.000,00 tot € 12.000,00, maximaal € 15.000,00. Taxateur Buunk had op de toegestuurde foto's gezien dat er wat restauratiewerkzaamheden aan het schilderij uitgevoerd moesten worden en dat het opnieuw gespannen moest worden. Eerst ter zitting heeft Van Seventer c.s. daar nog aan toegevoegd dat toen Dijkstra tijdens dat telefoongesprek zei dat er een bod van € 27.000,00 lag, Kas Buunk zou hebben gezegd dat dat echt veel te veel is en dat Dijkstra daar echt niet overheen moet gaan. Dat het telefoongesprek tussen Kas Buunk en Dijkstra geen taxatie inhield, zoals Simonis & Buunk heeft gesteld, doet Van Seventer c.s. af als ongeloofwaardig.

7.16. In het midden kan blijven of sprake was van een taxatie, laat staan een aankoopadvies, zoals door Van Seventer c.s. gesteld. Want zelfs als zou komen vast te staan dat Kas Buunk namens Simonis & Buunk *tegenover Dijkstra* die 2^e november 2020 het schilderij heeft getaxeed op een waarde van maximaal € 15.000,00, is daarmee nog niet komen vast te staan dat Van Seventer c.s. zich *jegens Simonis & Buunk* terecht op één van de genoemde wilsgebreken heeft kunnen beroepen. Bij die beoordeling zijn twee factoren van groot belang:

1. Bij een beroep op deze wilsgebreken zijn enkel de feiten en omstandigheden van belang die zich hebben voorgedaan *voorafgaand* aan het tot stand komen van de koopovereenkomst, in dit geval dus *voorafgaand* aan 2 november 2020 12:45 uur toen Van Seventer de rechtshandeling verrichte waarmee de koopovereenkomst tot stand kwam. Al hetgeen nadien is voorgevallen - van de vergeefse pogingen conservatoir beslag op het schilderij te leggen tot de opnames in het kader van het SBS6-programma - doet niet ter zake bij beantwoording van de vraag of de wil van de handelende persoon (Van Seventer bij het accepteren van het bod) al dan niet op gebrekkige wijze tot stand is gekomen.
2. Één van de omstandigheden *voorafgaand* aan het tot stand komen van de koopovereenkomst, is dat er tot dat moment tussen de partijen bij die koopovereenkomst - Simonis & Buunk en Van Seventer - geen contact is geweest.

7.17. Bij de beoordeling van die drie wilsgebreken in het hierna volgende zal er telkens - veronderstellenderwijs - van worden uitgegaan dat Kas Buunk namens Simonis & Buunk *tegenover Dijkstra* die 2^e november 2020 het schilderij heeft getaxeed op een waarde van maximaal € 15.000,00.

bedrog

7.18. Bedrog is aanwezig, wanneer iemand een ander tot het verrichten van een bepaalde rechtshandeling beweegt door enige opzettelijk daartoe gedane onjuiste mededeling, door het opzettelijk daartoe verzwijgen van enig feit dat de verzwijger verplicht was mede te delen, of door een andere kunstgreep (artikel 3:44 lid 3 BW).

7.19. Van Seventer c.s. heeft gesteld dat Simonis & Buunk zich schuldig heeft gemaakt aan bedrog in vorenbedoelde zin door uitgerekend op de ochtend waarop Dijkstra Van Seventer bezocht om het schilderij te bekijken, aan Dijkstra een bewust lage taxatie uit te brengen. Simonis & Buunk wist dat Dijkstra op dat moment bij Van Seventer was en dat Van Seventer kon meeluisteren (in de conclusie van antwoord tussen aanhalingstekens geplaatst) met het betreffende telefoongesprek. Dat Simonis & Buunk wist dat Dijkstra die maandagochtend 2 november 2020 bij Van Seventer zou zijn, volgt volgens Van Seventer c.s. - desgevraagd ter zitting - uit het contact tussen Simonis & Buunk en Kunstveiling.nl B.V. Brouwers en Lyklema van Kunstveiling.nl B.V. wisten immers volgens Van Seventer c.s. dat Dijkstra die bewuste ochtend langs zou komen om het schilderij te bekijken, aldus Van Seventer c.s.

7.20. Van Seventer moest denken dat het op 31 oktober 2020 uitgebrachte bod (van, naar later bleek, Simonis & Buunk) ruim meer dan twee keer de taxatiewaarde bedroeg. En Dijkstra moest door de bewust lage taxatie afzien van de koop van het schilderij. Van Seventer heeft het op www.kunstveiling.nl geregistreerde bod pas geaccepteerd nadat Dijkstra had afgezien van de koop vanwege de lage taxatie. De taxatie was dan ook

opzettelijk onjuist om Van Seventer ertoe te bewegen het bod dat er lag, van Simonis & Buunk, te accepteren. Door dit bedrog heeft Simonis & Buunk niet alleen opzettelijk Dijkstra van de koop van het schilderij afgehouden, maar ook Van Seventer opzettelijk een meeropbrengst onthouden. Die meeropbrengst zou volgens Van Seventer c.s. in elk geval 10% zijn van het bod van € 27.000,00. Het schilderij zou zonder de verkoop aan Simonis & Buunk immers ten minste de prijs hebben opgebracht waarvoor het schilderij werd aangeboden (de rechtbank begrijpt: € 30.000,00, voordat het schilderij in de *aftersale* werd geplaatst), aldus nog steeds Van Seventer c.s.

7.21. Simonis & Buunk heeft betwist dat is voldaan aan de criteria voor bedrog die in de wet en jurisprudentie zijn opgenomen. Van Seventer heeft het schilderij op www.kunstveiling.nl aangeboden. Met andere woorden, zijn wil was er op gericht om het schilderij te verkopen. Daartoe heeft hij het *aftersalebod* van Simonis & Buunk geaccepteerd. Voorafgaand aan het tot stand komen van die koopovereenkomst is er geen contact geweest tussen Simonis & Buunk en Van Seventer, laat staan dat Simonis & Buunk aan Van Seventer opzettelijk een onjuiste mededeling heeft gedaan, aldus Simonis & Buunk.

7.22. Simonis & Buunk heeft voorts betwist dat zij wist dat Dijkstra zich tijdens het telefoontje van Kas Buunk aan Dijkstra op maandagochtend 2 november 2020 bevond bij Van Seventer thuis. Dat Van Seventer kon meeluisteren met hetgeen telefonisch werd uitgewisseld tussen Kas Buunk en Dijkstra, althans dat Simonis & Buunk dat wist, is door haar eveneens betwist. Simonis & Buunk heeft daarbij verwezen naar de verklaring van Kas Buunk (2.41).

7.23. De rechtbank begrijpt het betoog van Van Seventer c.s. zo dat Simonis & Buunk Van Seventer heeft bewogen tot het accepteren van het (op dat moment nog anonieme) bod door aan Dijkstra opzettelijk een te lage taxatie van het schilderij uit te brengen. Naar het oordeel van de rechtbank zou in die situatie mogelijkwjs van bedrog in vorenbedoelde zin sprake kunnen zijn als zou komen vast te staan dat Simonis & Buunk, voorafgaand aan het telefoongesprek tussen Kas Buunk en Dijkstra, wist dat 1) Dijkstra op dat moment bij Van Seventer thuis was en dat 2) Van Seventer kon meeluisteren met hetgeen namens Simonis & Buunk aan Dijkstra werd medegedeeld, zodat de telefonisch aan Dijkstra opzettelijk gedane onjuiste mededelingen hadden te gelden als mededelingen aan Van Seventer. Verder is daarvoor nog vereist dat Simonis & Buunk bij het doen van die mededelingen het door Van Seventer accepteren van het bod van Simonis & Buunk op het oog had, met andere woorden, dat het opzet van Simonis & Buunk gericht was op het door Van Seventer klikken op de akkoord-knop op de kunstveilingswebsite. Daartoe wordt als volgt overwogen.

7.24. De stelling van Van Seventer c.s., dat Simonis & Buunk door Kunstveiling.nl B.V. vooraf zou zijn geïnformeerd dat Dijkstra die bewuste maandagochtend 2 november 2020 naar Van Seventer zou gaan om het schilderij te bekijken, is door Simonis & Buunk betwist en door Van Seventer c.s. niet onderbouwd. Van Seventer c.s. heeft namelijk enkel, aan het slot van de zitting, verklaard dat hij op zondag 1 november 2020 is gebeld door Lyklema van Kunstveiling.nl B.V. en dat hij bij die gelegenheid tegen haar heeft gezegd dat er de volgende dag een andere belangstellende langs zou komen. En Van Seventer c.s. heeft gesteld dat Dijkstra via de website www.kunstveiling.nl die afspraak met Van Seventer zou hebben gemaakt. Dat zou zijn gegaan via de button "Vraag de verkoper", waarbij geldt dat

de veilingmeester – Kunstveiling.nl B.V. - een kopie ontvangt (2.3, slot). Van Seventer c.s. heeft weliswaar de suggestie gewekt dat Kunstveiling.nl B.V. deze informatie, voorafgaand aan het telefoongesprek tussen Kas Buunk en Dijkstra, aan Simonis & Buunk zou hebben doorgespeeld, maar voor zover deze suggestie al als een stelling heeft te gelden, heeft Van Seventer c.s. deze niet onderbouwd. De rechtbank kan bij deze stand van zaken dan ook niet anders concluderen dan dat niet is komen vast te staan dat Simonis & Buunk voorafgaand aan het gewraakte telefoongesprek wist dat Dijkstra zich op dat moment bij Van Seventer bevond.

7.25. Voor het geval Van Seventer c.s. heeft willen betogen dat met de kennelijk door Dijkstra geuite opmerking tegen Kas Buunk bij aanvang van hun telefoongesprek *“Ik ben blij dat u belt, want ik ben op dit moment bij Van Seventer.”* de wetenschap van Simonis & Buunk dat Dijkstra op dat moment ten huize van Van Seventer was tenminste in dat gesprek wél is komen vast te staan, overweegt de rechtbank als volgt.

7.26. Ter zitting zijn er namens Van Seventer c.s. wisselende standpunten ingenomen over de vraag op welke wijze de inhoud van het telefoongesprek tussen Kas Buunk en Dijkstra nu bij Van Seventer terecht is gekomen. Zo volgt uit de ter zitting voorgedragen aantekeningen van de advocaat van Van Seventer c.s. dat het door Van Seventer c.s. gestelde ‘meeluisteren’ er volgens hem uit bestond dat de vriendin van Van Seventer, die in tegenstelling tot Van Seventer de Nederlandse taal wél machtig is, door middel van de tijdens het telefoongesprek (kennelijk) door Dijkstra gebezigde gebarentaal op de hoogte raakte van de inhoud van dat gesprek en die inhoud (kennelijk) tijdens het telefoongesprek heeft overgebracht aan Van Seventer. Op een ander moment ter zitting is namens Van Seventer c.s. verklaard dat Dijkstra eerst na afloop van dat gesprek aan Van Seventer heeft verteld wat er met Kas Buunk is besproken. Tijdens het eerder gevoerde kort geding (2.32) is namens Van Seventer nog het volgende verklaard: *“Van Seventer heeft het telefoongesprek niet gehoord, maar bij binnenkomst was alle enthousiasme van Dijkstra voor het schilderij verdwenen.”*

Dijkstra, ter zitting als informant gehoord, heeft het volgende verklaard: *“Toen mijn telefoon ging en Kas [Buunk, rb] zich voorstelde van de firma [Simonis & Buunk, rb] toen zei ik: dan ga ik even naar buiten. Ik vond dat betrouwbaar. Ik zei tegen Kas ik ben nu naar buiten gelopen en ik ben net bij Van Seventer. Toen heb ik in de tuin gebeld. Het eerste deel van het gesprek was dus binnen en toen liep ik naar buiten.”*

7.27. Tegen de achtergrond van deze wisselende verklaringen en bij gebreke van enige onderbouwing van de stelling dát Van Seventer heeft meegeluisterd met het gesprek, laat staan dat Kas Buunk van Simonis & Buunk daarvan op de hoogte was, is niet voldaan aan het in 7.23 onder 2) genoemde vereiste dat Simonis & Buunk wist dat Van Seventer kon meeluisteren met hetgeen namens haar aan Dijkstra werd medegedeeld. Daarop strandt reeds het beroep van Van Seventer c.s. op bedrog.

7.28. Ten overvloede wordt overwogen dat evenmin is komen vast te staan dat - zoals wel vereist is voor het aannemen van bedrog - het opzet van Simonis & Buunk gericht was op het door Van Seventer klikken op de akkoord-knop op de kunstveiligingswebsite. De rechtbank overweegt daarbij dat het weliswaar zeer waarschijnlijk is dat Simonis & Buunk door het - het zij herhaald: veronderstellendewijs - uitbrengen van een bewust veel te lage taxatie aan Dijkstra zich ervan verzekerde dat diezelfde Dijkstra zou afzien van de koop van

het schilderij, maar niet dat een ander, Van Seventer, daardoor akkoord zou gaan met het (naar later bleek door Simonis & Buunk uitgebrachte) bod.

misbruik van omstandigheden

7.29. Misbruik van omstandigheden is aanwezig, wanneer iemand die weet of moet begrijpen dat een ander door bijzondere omstandigheden, zoals noodtoestand, afhankelijkheid, lichtzinnigheid, abnormale geestestoestand of onervarenheid, bewogen wordt tot het verrichten van een rechtshandeling, het tot stand komen van die rechtshandeling bevordert, ofschoon hetgeen hij weet of moet begrijpen hem daarvan zou behoren te weerhouden (artikel 3:44 lid 4 BW).

7.30. Van Seventer c.s. heeft er bij zijn beroep op misbruik van omstandigheden op gewezen dat Van Seventer zeer onervaren was ten aanzien van waarderingen [van kunst, althans van schilderijen, althans van het schilderij, rb]. Daarbij heeft Van Seventer c.s. ook vermeld dat Simonis & Buunk wist dat het schilderij in de nalatenschap viel en de opbrengst dus onder de erfgenamen verdeeld zou moeten worden.

7.31. Simonis & Buunk heeft weersproken dat sprake is geweest van misbruik van omstandigheden. Simonis & Buunk kende Van Seventer überhaupt niet, laat staan dat zij had moeten begrijpen dat bij hem sprake was van één van de artikel 3:44 lid 4 BW genoemde omstandigheden. Het enige dat Simonis & Buunk wist, was dat Van Seventer beschikte over het schilderij en dit graag wilde verkopen.

7.32. De rechtbank overweegt dat ook bij de beoordeling van de vraag of sprake is van misbruik van omstandigheden het enkel aankomt op omstandigheden bij het aangaan van de overeenkomst. De rechtbank moet concluderen dat Van Seventer c.s. in zijn processtukken noch (na instructie door de rechtbank) ter zitting heeft uitgewerkt op welke wijze voldaan is aan de door artikel 3:44 lid 4 BW gestelde eisen, in het bijzonder het vereiste van de kenbaarheid. Voor zover al zou moeten worden aangenomen dat Van Seventer door zijn gestelde onervarenheid bewogen is tot het aangaan van de koopovereenkomst, is gesteld noch gebleken dat Simonis & Buunk dit wist of had moeten begrijpen. Simonis & Buunk kende Van Seventer, zoals zij terecht heeft aangevoerd, immers voor het tot stand komen van de koopovereenkomst niet. Het beroep op misbruik van omstandigheden wordt dan ook verworpen.

dwaling

7.33. Een overeenkomst die is tot stand gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, is op grond van artikel 6:228 lid 1 BW - voor zover hier van belang - vernietigbaar:

- a. indien de dwaling te wijten is aan een inlichting van de wederpartij, tenzij deze mocht aannemen dat de overeenkomst ook zonder deze inlichting zou worden gesloten;
- b. indien de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, de dwalende had behoren in te lichten.

In lid 2 van artikel 6:228 BW is nog bepaald dat de vernietiging niet kan worden gegrond op een dwaling die een uitsluitend toekomstige omstandigheid betreft of die in verband met de

aard van de overeenkomst, de in het verkeer geldende opvattingen of de omstandigheden van het geval voor rekening van de dwalende behoort te blijven.

7.34. Van Seventer c.s. heeft gesteld dat Van Seventer heeft gedwaald ten aanzien van de waarde van het schilderij en, zo begrijpt de rechtbank, ook ten aanzien van de identiteit van de koper. Dit laatste aangezien Van Seventer c.s. heeft gesteld dat hij nooit en te nimmer akkoord zou zijn gegaan met welk bod van Simonis & Buunk dan ook als hij had geweten dat dezelfde partij was als die de taxatie (voor Dijkstra, rb) had verricht. Met de in artikel 6:228 lid 1 onder a BW bedoelde inlichting van de wederpartij heeft Van Seventer c.s. het oog op de door Simonis & Buunk aan Dijkstra uitgebrachte, bewust te lage taxatie van het schilderij.

7.35. Simonis & Buunk heeft betwist dat Van Seventer heeft gedwaald over de persoon van zijn wederpartij dan wel over de waarde van het schilderij. Dwaling betreffende de persoon van de wederpartij kan volgens Simonis & Buunk niet aan de orde zijn, omdat voorafgaand aan het tot stand komen van de koopovereenkomst Simonis & Buunk haar identiteit nooit kenbaar heeft gemaakt aan Van Seventer. Desalniettemin heeft Van Seventer haar anonieme bod geaccepteerd. Simonis & Buunk heeft er daarbij nog op gewezen dat Van Seventer ervoor heeft gekozen het schilderij te koop aan te bieden via een veilingssite, zodat sowieso voordat een koopovereenkomst tot stand komt, geen kennis bestaat over de persoon van de bieder/koper. Dwaling ten aanzien van het voorwerp van de overeenkomst kan volgens Simonis & Buunk evenmin worden aangenomen. Het schilderij blijft het schilderij, zo stelt zij. Van Seventer heeft een koopovereenkomst gesloten op basis van een koopsom, die op dat moment op deze veiling in overeenstemming was met de waarde van het schilderij. Dit blijkt ook uit het feit dat de tijdens de looptijd van de veiling, waarbij voor het schilderij een openingsbod gold van € 30.000,00, er geen enkel bod op het schilderij is uitgebracht en het daarna in de *aftersale* is geplaatst, aldus Simonis & Buunk. Subsidiair heeft Simonis & Buunk nog gesteld dat van het doen van onjuiste mededelingen (aan Dijkstra) geen sprake is geweest. Verwezen wordt naar 7.14.

7.36. De rechtbank overweegt dat Van Seventer c.s. bij zijn beroep op dwaling enkel de hiervoor in 7.33 genoemde a-grond aan zijn verweer ten grondslag heeft gelegd. Met de daarin genoemde 'inlichting van de wederpartij' heeft Van Seventer c.s. opnieuw het oog op de door Simonis & Buunk jegens een ander, Dijkstra, uitgebrachte inlichtingen tijdens het telefoongesprek op de ochtend van 2 november 2020.

7.37. Bij de stelling dat de dwaling is te wijten aan een inlichting van de wederpartij, staat aan een succesvol beroep op dwaling niet in de weg dat die inlichting niet rechtstreeks aan de dwalende partij is verstrekt of niet specifiek is verstrekt in verband met de overeenkomst ten aanzien waarvan het beroep op dwaling is gedaan (Hoge Raad 1 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY3129).

7.38. Desalniettemin faalt ook het beroep van Van Seventer c.s. op de in het dwalingsartikel onder a genoemde grond, zowel ten aanzien van de waarde van het schilderij als de identiteit van de koper. De rechtbank bespreekt beiden hierna.

7.39. Bij de beoordeling van de stelling van Van Seventer c.s., dat hij heeft gedwaald ten aanzien van de waarde van het schilderij, is het arrest van de Hoge Raad van 19 juni

1959 over verkopersdwaling (*NJ* 1960, 59, Kantharos van Stevensweert) van belang. Uit dit arrest volgt - kort gezegd - dat de verkoper, door met de verkoop akkoord te gaan, de kans prijsgeeft dat de zaak achteraf blijkt hoedanigheden te bezitten waarvan hij ten tijde van de verkoop geen vermoeden kon hebben (en hij dus bijvoorbeeld een hogere prijs had kunnen bedingen). Verkopersdwaling komt in beginsel voor rekening van de dwalende, hoewel niet is uitgesloten dat, volgens de Hoge Raad, "(...) vernietiging van de overeenkomst door nevenomstandigheden wordt gerechtvaardigd, waarbij in het bijzonder moet worden gedacht aan het geval dat de koper den verkoper omtrent de eigenschap der zaak had kunnen inlichten en daartoe, naar de eisen van de goede trouw, gehouden was (...)".

7.40. Die laatste situatie doet zich in het geval van Van Seventer en Simonis & Buunk niet voor. Van Seventer heeft, zonder het schilderij eerst zelf te laten taxeren en zich dus een beeld te vormen over de waarde ervan, het schilderij aangeboden op www.kunstveiling.nl. Nadat er gedurende de looptijd van de veiling geen biedingen op het schilderij waren uitgebracht, is het in de *aftersale* geplaatst. Op dat moment heeft Simonis & Buunk haar kans schoon gezien en een bod geplaatst van 90% van het openingsbod van € 30.000,00. Het gaat niet aan om tegen die achtergrond te oordelen dat Simonis & Buunk als koper op dat moment naar de eisen van de goede trouw gehouden was de verkoper Van Seventer in te lichten dat hij - mogelijk, waarover hierna meer - een hoger bedrag voor het schilderij had kunnen krijgen.

7.41. Dát Dijkstra immers, het telefoongesprek met Kas Buunk weggedacht, meer dan € 27.000,00 (exclusief veilingkosten) aan Van Seventer zou hebben betaald voor het schilderij, is naar het oordeel van de rechtbank niet komen vast te staan. Tegenover de verder niet onderbouwde stellingen van Van Seventer c.s. dat Dijkstra in dat hypothetische geval € 30.000,00 zou hebben betaald, staat de eveneens van Van Seventer c.s. afkomstige stelling (conclusie van antwoord in conventie, nr. 10) dat Dijkstra op 9 november 2020, ten tijde van de gestelde verkoop aan Greving, een prijs van € 30.000,00 niet kon betalen. Dit komt eveneens terug in de verklaring van Greving in 2.43: "*Herbert [Dijkstra, rb] had het geld niet om het schilderij te kopen en vroeg of ik er dan belang bij had.*" Dat Dijkstra, zoals namens Van Seventer c.s. ter zitting is verklaard, ervan uit ging dat hij met Van Seventer een betalingsregeling kon treffen, maakt dit niet anders. In elk geval kan niet worden aangenomen dat, de inlichtingen van Simonis & Buunk aan Dijkstra weggedacht, Van Seventer het schilderij *op dat moment* voor een dusdanig veel hoger bedrag had kunnen verkopen, dat het een beroep op (verkopers)dwaling zou rechtvaardigen.

7.42. Bij de beoordeling van de stelling van Van Seventer c.s., dat hij heeft gedwaald ten aanzien van identiteit van de koper, stelt de rechtbank het volgende voorop. Van Seventer heeft er bewust voor gekozen om het schilderij aan te bieden op een openbare, voor iedereen toegankelijke veiling, waarbij een verkoper dus niet weet aan wie het schilderij uiteindelijk wordt verkocht. Dat geldt in elk geval als er tijdens de looptijd wordt geboden en er (automatisch) een koopovereenkomst tot stand komt met degene die na afloop van de looptijd van de veiling het hoogste bod heeft gedaan. Maar ook in onderhavig geval, waarbij een koopovereenkomst tot stand is gekomen door het accepteren van een bod in de *aftersale*, wist Van Seventer niet met wie hij zaken deed. Het bod was namelijk van een anonieme koper, zo was hem door Kunstveiling.nl B.V. bericht (2.24). Dat vormde voor Van Seventer kennelijk geen beletsel: in plaats van het *aftersalebod* af te wijzen, heeft hij het geaccepteerd.

7.43. Tegen deze achtergrond kan bezwaarlijk worden aangenomen dat Van Seventer heeft gedwaald ten aanzien van de identiteit van de koper. Die identiteit deed er voor Van Seventer immers, gelet op het voorgaande, ten tijde van het tot stand komen van de koopovereenkomst, helemaal niet toe. Dat Van Seventer op grond van hem nadien gebleken feiten en omstandigheden het schilderij achteraf liever niet aan deze koper, Simonis & Buunk, had willen verkopen, betekent niet dat hij over de identiteit van deze koper heeft gedwaald in de zin van artikel 6:228 BW.

redelijkheid en billijkheid - onrechtmatige daad - geen belang

7.44. Van Seventer c.s. heeft nog gesteld dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid in de gegeven omstandigheden - dezelfde omstandigheden als ten grondslag gelegd aan de gestelde wilsgebreken - onaanvaardbaar zou zijn als Simonis & Buunk Van Seventer aan de koopovereenkomst zou houden.

7.45. De rechtbank overweegt dat Simonis & Buunk de uit de (onaangetaste) koopovereenkomst voor Van Seventer voortvloeiende kernprestatie - levering van het schilderij - mag afdwingen. Het beroep op artikel 6:248 lid 2 BW wordt verworpen.

7.46. Van Seventer c.s. heeft ook nog gesteld dat Simonis & Buunk ernstig tekort is geschoten in haar taxatieovereenkomst met Dijkstra en dat Simonis & Buunk daarmee ook onrechtmatig heeft gehandeld jegens Van Seventer. Die onrechtmatige daad kan dan ook niet tot toewijzing van de vorderingen van Simonis & Buunk leiden, aldus Van Seventer c.s.

7.47. De rechtbank overweegt dat van een onrechtmatige daad van Simonis & Buunk jegens Van Seventer geen sprake is. Aan het betoog dat dat wél het geval is, heeft Van Seventer c.s. immers dezelfde feiten en omstandigheden ten grondslag gelegd als aan de hiervoor niet gehonoreerde verweren. Daarbij is een groot deel van de door Van Seventer c.s. gestelde feiten niet komen vast te staan. Zelfs als wél geoordeeld zou worden dat Simonis & Buunk jegens Van Seventer onrechtmatig heeft gehandeld, leidt dat nog niet tot aantasting (ontbinding of vernietiging) van de koopovereenkomst, maar enkel - mogelijkerwijs - tot een schadevergoedingsverplichting voor Simonis & Buunk. Het beroep op onrechtmatige daad wordt dan ook van de hand gewezen.

7.48. Het beroep op het ontbreken van voldoende belang voor Simonis & Buunk bij haar primaire vordering tot afgifte van het schilderij, deelt hetzelfde lot. Het zou volgens Van Seventer c.s. geen te rechtvaardigen belang zijn om levering te vorderen met als doel zich over het hoofd van Van Seventer c.s. onrechtmatig (bedoeld zal zijn: ongerechtvaardigd, rb) te verrijken, dit met het oog op de door Simonis & Buunk in het geding gebrachte taxatiewaardes (2.36 en 2.37). De rechtbank verwierpt die redenering; uiteraard heeft Simonis & Buunk als koper van het schilderij wel belang bij haar rechtsvorderingen. En van ongerechtvaardigde verrijking is geen sprake, nu er een rechtsgeldige overeenkomst aan ten grondslag ligt.

tussenconclusie en gevolg voor de primair ingestelde vordering jegens Van Seventer

7.49. Het beroep van Van Seventer c.s. op vernietiging van de koopovereenkomst zal gelet op het voorgaande (7.27, 7.32 en 7.38) worden afgewezen. Dat betekent ook dat zijn voorwaardelijke vordering in reconventie zal worden afgewezen.

7.50. De primair jegens Van Seventer ingestelde vordering tot afgifte van het schilderij kan echter niet worden toegewezen, gelet op het volgende.

Simonis & Buunk heeft zich op het standpunt gesteld dat Van Seventer het schilderij (opnieuw) verkocht en geleverd heeft aan een ander. In eerste instantie aan Greving, aldus Simonis & Buunk. Later in de procedure heeft Simonis & Buunk haar stellingen op dit punt aangepast en zich op het standpunt gesteld dat het schilderij door Van Seventer is verkocht en geleverd aan Dijkstra. Ook Van Seventer c.s. heeft bepleit dat het schilderij door Van Seventer (opnieuw) verkocht en geleverd is. Aan Greving, zo stelt Van Seventer c.s.

7.51. Bij die stand van zaken moet ook de rechtbank aannemen dat Van Seventer niet langer het schilderij in bezit heeft. Iemand kan niet worden veroordeeld tot afgifte van een zaak die hij niet bezit.

de vorderingen jegens Greving

7.52. Simonis & Buunk heeft haar vorderingen jegens Greving gebaseerd op onrechtmatige daad. Greving zou hebben geprofiteerd van de wanprestatie van Van Seventer en zodoende onrechtmatig hebben gehandeld jegens Simonis & Buunk. De als gevolg daarvan door Simonis & Buunk geleden schade wenst zij primair op Greving te verhalen door schadevergoeding in natura (artikel 6:103 BW) in de vorm van afgifte van het schilderij. Subsidiair dient Greving aan Simonis & Buunk schadevergoeding te betalen, aldus Simonis & Buunk.

7.53. Bij conclusie van antwoord in reconventie heeft Simonis & Buunk haar stellingen aangepast, in die zin, dat zij niet langer het standpunt inneemt dat Greving op 9 november 2020 het schilderij van Van Seventer (voor zichzelf) heeft gekocht, maar dat Greving het schilderij voor Dijkstra heeft gekocht. Greving zou er door Dijkstra zijn "tussengeschoven".

7.54. Op welke wijze Greving dan geprofiteerd zou hebben van de wanprestatie van Van Seventer, heeft Simonis & Buunk echter niet uitgewerkt. Dat zou dan leiden tot afwijzing van de jegens Greving ingestelde vorderingen.

7.55. Voor zover Simonis & Buunk haar stelling dat Greving jegens haar onrechtmatig heeft gehandeld, heeft willen handhaven, omdat Greving - naar Simonis & Buunk stelt - onder regie van Dijkstra opzettelijk en te kwader trouw heeft meegewerkt aan het weghouden van het schilderij bij Simonis & Buunk, overweegt de rechtbank als volgt.

7.56. Volgens Simonis & Buunk is Greving door Dijkstra, voorafgaand aan de in 2.21 bedoelde verkoop, volledig geïnformeerd over het conflict tussen Van Seventer en Simonis & Buunk over het schilderij. Greving heeft willens en weten meegewerkt aan de door Dijkstra en Van Seventer opgezette constructie om Simonis & Buunk het schilderij te onthouden. Greving heeft, tot slot, het schilderij - nadat hij er op enig moment kennelijk de

beschikking over heeft gehad - weer aan Dijkstra overhandigd, getuige het in 2.38 genoemde bewijs. Ter onderbouwing van haar stellingen heeft Simonis & Buunk verwezen naar de in 2.25 opgenomen e-mail van Greving aan Brouwers. Uit die e-mail volgt volgens Simonis & Buunk klip en klaar dat Greving wist van de spreekwoordelijke hoed en de rand.

7.57. Van Seventer c.s. heeft betwist dat Greving op 9 november 2020, toen het schilderij (opnieuw) werd verkocht en geleverd, weet had van de eerdere verkoop aan Simonis & Buunk. Het enige dat Greving wist, aldus Van Seventer c.s., is dat hij een uniek schilderij kon verkrijgen als hij meer bood dan de laatste bieding van 27.000 euro, een uniek schilderij dat gestaan had op een kunstveilingwebsite. Greving is weliswaar eigenaar, maar weet niet waar het schilderij zich thans bevindt, aldus nog steeds Van Seventer c.s. ter zitting.

7.58. De rechtbank overweegt als volgt. Met de e-mail van Greving aan Brouwers (2.25) heeft Simonis & Buunk niet onderbouwd dat Greving reeds ten tijde van de verkoop van het schilderij op 9 november 2020 - of dat nu een verkoop aan Greving of aan Dijkstra was - wist, althans behoorde te weten dat Van Seventer zich al had verplicht het schilderij aan Simonis & Buunk te leveren. Dat het schilderij op die 9^e november 2020 nog steeds zichtbaar was op www.kunstveiling.nl, zodat Greving ook op grond daarvan beter had moeten weten, is betwist door Van Seventer c.s., door Simonis & Buunk verder niet onderbouwd en dus ook niet komen vast te staan. Simonis & Buunk heeft naar het oordeel van de rechtbank verder niet onderbouwd waaruit volgt dat Greving *voorafgaand* aan de kennelijke totstandkoming van een tweede koopovereenkomst, weet zou hebben gehad van de verplichtingen van de verkoper, Van Seventer, om het schilderij aan een ander, Simonis & Buunk, te leveren. Simonis & Buunk heeft ter zitting ook verklaard dat het moeilijk is aan te geven waaruit nu volgt dat Greving reeds op 9 november 2020 op de hoogte was van, onder meer, Van Seventers verbintenis tot levering. "Daar is niemand bij geweest", aldus Simonis & Buunk ter zitting.

7.59. De aan Greving door Simonis & Buunk verweten onrechtmatige daad is naar het oordeel van de rechtbank, gelet op het voorgaande, niet komen vast te staan. Al hetgeen na 9 november 2020 is voorgevallen, en Simonis & Buunk mogelijk aan Greving verwijt, staat niet in causaal verband met de door Simonis & Buunk in deze zaak gepresenteerde schade.

7.60. Dat betekent dat de jegens Greving ingestelde vorderingen zullen worden afgewezen.

subsidiare vordering tot schadevergoeding jegens Van Seventer

7.61. Gelet op de conclusie hiervoor, resteert ter beoordeling nog de door Simonis & Buunk subsidiair jegens Van Seventer ingestelde vordering tot vergoeding van schade.

7.62. Geoordeeld wordt dat Van Seventer jegens Simonis & Buunk is tekortgeschoten in de nakoming van de verbintenis tot levering van het aan haar verkochte schilderij. Deze tekortkoming is aan Van Seventer toerekenbaar en aannemelijk is dat Simonis & Buunk daardoor schade heeft geleden.

7.63. Simonis & Buunk heeft gesteld dat haar schade bestaat uit gedeelde winst, door haar becijferd op een bedrag van € 56.700,00. Dat is het verschil tussen de huidige waarde

van het schilderij - € 90.000,00 volgens Simonis & Buunk, gestaafd met de in 2.36 en 2.37 genoemde taxaties van derden - en het bedrag van € 31.050,00 dat Simonis & Buunk destijds, naar eigen zeggen, aan Kunstveiling.nl B.V. zou hebben betaald, maar later zou hebben terug ontvangen. Voorts dient een bedrag van € 2.250,00 in aftrek te worden genomen vanwege restauratiekosten en diverse werkzaamheden, aldus nog steeds Simonis & Buunk.

7.64. Van Seventer c.s. heeft zich tegen het subsidiair gevorderde schadebedrag verweerd door te stellen dat Simonis & Buunk haar gederfde winst niet zou hebben onderbouwd. Voorts heeft Van Seventer c.s. erop gewezen dat voor de berekening van de gederfde winst van Simonis & Buunk een bruto-netto berekening gemaakt zou moeten worden, die er praktisch gezien op neerkomt dat er 70% van de door Simonis & Buunk gestelde gederfde winst moet worden afgehaald, aldus Van Seventer c.s.

7.65. Met de door Simonis & Buunk in het geding gebracht taxaties, waartegen Van Seventer c.s. geen specifiek verweer heeft gevoerd, is naar het oordeel van de rechtbank voldoende onderbouwd dat de waarde van het schilderij thans veel hoger is dan begin november 2020 toen tussen Simonis & Buunk en Van Seventer de koopovereenkomst met betrekking tot het schilderij werd gesloten. Dat waardeverschil is gederfde winst en kan Van Seventer als gevolg van zijn wanprestatie worden toegerekend. Dat Simonis & Buunk gehouden is vennootschapsbelasting te betalen, doet er niet aan af dat het verschil tussen het oorspronkelijke aankoopbedrag en de huidige, getaxeerde waarde van het schilderij wel degelijk schade vormt voor Simonis & Buunk. Of zij daar nu vennootschapsbelasting over moet betalen of niet.

7.66. Dat de huidige waarde van het schilderij € 90.000,00 is, zoals Simonis & Buunk heeft gesteld, stemt echter niet overeen met één van beide taxaties en evenmin met het gemiddelde daarvan. De rechtbank zal de schade van Simonis & Buunk begroten door aansluiting te zoeken bij de door Willem Baars verrichte taxatie (2.36), aangezien daarbij sprake is van een vervangingswaarde van het schilderij. De in de taxatie van Jop Ubbens (2.37) tot uitgangspunt genomen verzekeringswaarde is naar het oordeel van de rechtbank een minder voor de hand liggende maatstaf bij de begroting van de huidige waarde van het schilderij.

7.67. Dat leidt ertoe dat de schade wordt begroot op een bedrag van € 80.000,00 minus de door Simonis & Buunk gestelde en door Van Seventer c.s. evenmin betwiste bedragen van € 31.050,00 en € 2.250,00, aldus op een bedrag van € 46.700,00.

7.68. Van Seventer is hierover eveneens de wettelijke rente verschuldigd vanaf, zoals gevorderd, de datum van de dagvaarding.

beslag-, proces- en nakosten en rente

7.69. Simonis & Buunk vordert Van Seventer te veroordelen tot betaling van de beslagkosten. Deze vordering is gelet op het bepaalde in artikel 706 Rv toewijsbaar, ook ten aanzien van de onder Dijkstra en Greving gelegde beslagen tot afgifte van het schilderij. De beslagkosten worden begroot op € 658,17 voor verschotten, € 3.342,00 voor salaris advocaat (3 rekestes x € 1.114,00) en € 667,00 aan griffierecht.

7.70. Van Seventer zal als de in het ongelijk gestelde partij in zowel conventie als in voorwaardelijke reconventie in de proceskosten worden veroordeeld. Het griffierecht met betrekking tot deze bodemprocedure wordt gedeeltelijk geheven, nu door de voorzieningenrechter bij deze rechtbank in een eerder stadium het hiervoor genoemde griffierecht van € 667,00 is geheven met betrekking tot het verzoek om beslag te mogen leggen.

De kosten in conventie aan de zijde van Simonis & Buunk worden vastgesteld op:

- dagvaarding	€	87,61
- griffierecht		742,00
- salaris advocaat		<u>2.228,00</u> (2 punten × tarief € 1.114,00)
Totaal	€	3.057,61.

De kosten in voorwaardelijke reconventie aan de zijde van Simonis & Buunk worden vastgesteld op (2 punten × factor 0,5 × tarief € 563,00) aan salaris advocaat.

7.71. De in conventie en in voorwaardelijke reconventie gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

7.72. De wettelijke rente over de beslag-, proces- en nakosten zal als niet betwist eveneens worden toegewezen zoals in het dictum vermeld.

8. De beslissing

De rechtbank

in conventie

8.1. veroordeelt Van Seventer om aan Simonis & Buunk te betalen een bedrag van € 46.700,00 (zesenzeventig duizendzevenhonderd euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over het toegewezen bedrag met ingang van 19 maart 2021 tot de dag van volledige betaling,

8.2. veroordeelt Van Seventer in de beslagkosten, tot op heden begroot op € 4.667,17, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

8.3. veroordeelt Van Seventer in de proceskosten, aan de zijde van Simonis & Buunk tot op heden vastgesteld op € 3.057,61, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

8.4. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

8.5. wijst het meer of anders gevorderde af,

in voorwaardelijke reconventie

8.6. wijst de vordering af,

8.7. veroordeelt Van Seventer in de proceskosten, aan de zijde van Simonis & Buunk tot op heden begroot op € 563,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

8.8. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in conventie en in voorwaardelijke reconventie

8.9. veroordeelt Van Seventer in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 246,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Van Seventer niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de dag van volledige betaling,

8.10. verklaart dit vonnis in conventie en in voorwaardelijke reconventie wat betreft de nakostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.M. Klaasen en in het openbaar uitgesproken op 1 december 2021.

mk/db


Handtekening griffier


Handtekening rechter